

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Ul. Petra Berislavića 11  
10000 Zagreb

putem

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Stalna Služba u Slavonskom Brodu**

Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

Zagreb, 7. veljače 2022.g.

Na broj: **St-403/2019**  
**PŽ-567/2022**

**STEČAJNI DUŽNIK:** **Transportno osvježenje d.o.o.**, za prijevoz, trgovinu i usluge u stečaju, 35 000 Slavonski Brod, Zagrebačka ulica 258, OIB: 40525621545

**ŽALITELJ:** **Kelteks d.o.o.**, Karlovac, dr. Slavka Rozgaja 3, OIB: 41431665528

**PONUĐITELJ:** **Pawn Shops d.o.o.**, Logoriste 11a, 47000 Karlovac, OIB: 51659874442, koje zastupa odvjetnik Ivan Batinić iz Zagreba, Prilaz Gjure Deželića 75/1

**PODNEŠAK**

ponuditelja

putem e-komunikacije  
na St-403/2019 i PŽ-567/2022  
punomoć u spisu

I Ponuditelj se ovim putem očituje na žalbu žalitelja od dana 12. siječnja 2022. godine koju je žalitelj podnio protiv Rješenja Naslovnog suda posl.br. St-403/2019 od 30. prosinca 2021.g.

Žalba žalitelja je u cijelosti neosnovana, temeljena isključivo na pravno neosnovanim i kontradiktornim konstrukcijama samog žalitelja te je kao takva usmjerena na odugovlačenje predmetnog postupka odnosno odugovlačenje pravomoćnosti u cijelosti pravilnog i zakonitog Rješenja Naslovnog suda posl.br. St-403/2019 od 30. prosinca 2021.g.

Svoje navode ponuditelj obrazlaže u nastavku kako slijedi.

URED:  
PRILAZ GJURE DEŽELIĆA 75/1  
10 000 ZAGREB — HRVATSKA

KONTAKT:  
+385 (0)99 401 0660  
+385 (0)1 5621 196  
URED@BATINIC.HR

OIB: 23373697909  
IBAN: HR6424020061140427391  
ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK D.D.

WWW.BATINIC.HR

II Prvenstveno ponuditelj ističe da je **Naslovni sud u cijelosti postupio sukladno uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske** iz odluke poslovni broj PŽ-5248/21 od 5. studenog 2021.g. te je u dopuni postupka pravilno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio materijalno pravo.

Ponuditelj ističe da osim što žalbeni navodi žalitelja općenito zanemaruju predmetnu odluku i uputu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, žalitelj u svim navodima polazi od pravno neodrživog zaključka da davanje nominalno najviše ponude u postupku nadmetanja ima apsolutnu prednost nad primjenom odredbama zakona i podzakonskih akta koji uređuju upravo pravila tog postupka na koji način i pod kojim uvjetima se takva ponuda uopće može dati da bi se smatrala valjanom.

Naime, žalitelj u četvrtom odlomku žalbe u dijelu naziva "sažetak" iznosi pravno neutemeljeno stajalište da bi održavanje Rješenja Naslovnog suda posl.br. St-403/2019 od 30. prosinca 2021.g. dovelo do navodno apsurdne situacije koja je "već na laičkoj razini neshvatljiva", a u kojoj bi se tobože oštetila stečajna masa jer se predmet dražbe dosuđuje ponuditelju iako je žalitelj dao višu ponudu, neovisno o tome što je ponuda žalitelja dana nezakonito i što je nevaljana.

Ponuditelj ističe da je upravo takvo stajalište žalitelja kojim se pravila postupka obvezuju i iz kojeg proizlazi da je poštivanje uvjeta postupka kao i propisanih rokova suviše nauštrb davanja formalno najviše ponude, u najmanju ruku pravno neshvatljivo, neosnovano te bi nedvojbeno vodilo u pravnu nesigurnost.

Nastavno na takvo pravno neodrživo stajalište, žalitelj u petom odlomku žalbe navodi tri također neosnovana razloga koji navodno idu u prilog stajalištu žalitelja, a koji razlozi su zapravo rezultat pokušaja žalitelja da svoje stajalište potkrijepi nekakvom neosnovanom konstrukcijom primjene vlastitih pravnih shvaćanja i primjene pojedinih odredaba propisa, tumačenih neovisno o kontekstu cijelog propisa, a koje odredbe se uz to u konkretnom slučaju uopće niti ne primjenjuju.

Naime, protivno neosnovanim navodima žalitelja, ponuditelj ističe da je **Naslovni sud pravilno odredio dan od kojeg teče rok za uplatu jamčevine kao i dan s kojim je istekao rok za uplatu jamčevine.**

Nadalje, protivno neosnovanim navodima žalitelja, ponuditelj ističe da **Naslovni sud ni na koji način nije mogao konvalidirati nezakonite radnje žalitelja.**

Također, protivno neosnovanim navodima žalitelja, ponuditelj ističe da **nedvojbeno postoji pravna osnova da se ponuda žalitelja ne prihvati s obzirom da je nevaljana.**

Iznesene tvrdnje u odnosu na sva tri neosnovana navoda žalitelja, a na kojima žalitelj temelji svoju žalbu, ponuditelj detaljnije obrazlaže u narednoj točki ovog podneska.

III Žalitelj u odlomcima šest do petnaest žalbe iznosi međusobno kontradiktorne te prilično konfuzne navode pokušavajući konstruirati nekakvu navodnu situaciju sukoba pravnih normi primjenjivih na konkretno činjenično stanje, a slijedom čega se onda žalitelj sasvim nepotrebno i neosnovano, a ujedno i pogrešno koristi analogijom u pravu te općim pravnim načelima kako bi tobože otklonio takvu proturječnost.

Naime, činjenično stanje u pogledu datuma uplate jamčevine od strane žalitelja je nesporno, žalitelj svojim navodima u šestom odlomku čini nespornim i primjenu odredbe članka 12. stavka 2. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (dalje: Pravilnik) kojom je određeno:

*"Jamčevina **mora biti evidentirana** na računu Agencije **u roku objavljenom u pozivu** na sudjelovanje koji ne može biti kraći od 60 dana **od objave** poziva. Ako jamčevina nije evidentirana u navedenom roku, uplatitelju jamčevine neće biti omogućeno sudjelovanje u dražbi."*

Dakle, iako je i za žalitelja nesporna primjena navedene odredbe Pravilnika kojom je jasno i nedvojbeno naznačeno kako se određuje rok za uplatu jamčevine i od kojeg trenutka isti teče, žalitelj tomu sasvim kontradiktorno iznosi vlastito neosnovano tumačenje kako bi se rok za uplatu jamčevine navodno trebao računati drugačije.

Takve neosnovane navode žalitelj temelji na navodnoj proturječnosti odredbi članka 132.b Ovršnog zakona i navedene odredbe Pravilnika pri čemu žalitelj zanemaruje ostale odredbe Ovršnog zakona iz kojih jasno proizlazi da o takvoj proturječnosti nema govora.

Naime, odredbom članka 132.b Ovršnog zakona jest propisana javna objava, ali općenito pitanje javne objave u pogledu svih poziva, obavijesti, zahtjeva i sl, pa tako i u pogledu pismena koja se odnose na same stranke u postupku. Međutim, ponuditelj smatra da ovim putem nije potrebno niti svrhovito očitovati se o u konkretnoj situaciji bespredmetnim navodima žalitelja u pogledu pitanja koja pismena i kome se dostavljaju, a osobito iz razloga što je u konkretnom slučaju zakonodavac pitanje objave poziva za uplatu jamčevine jasno propisao člankom 132.e Ovršnog zakona.

Tako je odredbom članka 132.e stavka 5. Ovršnog zakona propisano da će **iznos, način uplate** i način povrata jamčevine, **oblik i sadržaj prijave** za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi te postupak dodjele identifikatora, biti propisani **pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.**

Dakle, unutar istog Ovršnog zakona, normom istog pravnog ranga zakonodavac je kao posebnim odredbama propisao da će u pogledu pitanja jamčevine biti relevantne odredbe Pravilnika te su stoga svi navodi žalitelja o navodnoj proturječnosti te promjeni višeg propisa promašeni u cijelosti.

Nadalje, sukladno odredbama Ovršnog zakona i Pravilnika objavljen je Poziv na sudjelovanje Klasa: O/110-10/21-01/31 od **6. srpnja 2021.g.** pri čemu su uvjeti prodaje jasno navedeni između ostaloga kako slijedi:

**"Iznos, rok i način uplate jamčevina:**

*U elektroničkoj javnoj dražbi kao ponuditelji mogu sudjelovati samo osobe (pravne i fizičke) koje su prethodno dale jamčevinu u iznosu od 261.000,00 kn (slovima: dvjestošezedesetjednatisućakuna).*

**Rok za uplatu jamčevine:**

*Jamčevina se uplaćuje od dana objave ovog poziva te na računu Agencije **mora biti evidentirana najkasnije 06.09.2021. godine.** Uplate evidentirane na računu Agencije nakon 06.09.2021. neće se smatrati valjanim uplatama i tim uplatiteljima neće biti omogućeno sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi."*

Dakle, sasvim je razvidno da je krajnji rok za uplatu jamčevine u predmetnom postupku bio 6. rujna 2021.g. te da isti nije bio prekratak s obzirom da je proteklo više od 60 dana, a kako je to Naslovni sud sve pravilno utvrdio.

Nadalje, u odnosu na navode žalitelja u četrnaestom odlomku žalbe kojima ističe kako je navodno nepobitna i nedvojbeno činjenica da je žalitelj uplatio jamčevinu unutar zakonom propisanog roka, ponuditelj ističe da su isti samo nastavak neosnovanih, konfuznih i netočnih navoda koji su u konkretnom slučaju protivni i elementarnoj pravnoj logici s obzirom da ih žalitelj iznosi u žalbi protiv rješenja u kojem je pravilno utvrđeno upravo suprotnom onome što što žalitelj ističe kao "nepobitnu i nedvojbeno činjenicu".

Također, ponuditelj ističe da su neosnovani navodi žalitelja da se Rješenjem Naslovnog suda posl.br. St-403/2019 od 30. prosinca 2021.g. navodno pogoduje ponuditelju kada je sasvim razvidno da su i ponuditelj, čija sredstava jamčevine stoje mjesecima uplaćena i stečajni vjerovnici, koji mjesecima čekaju naplatu, na svojevrsan način žrtve žalitelja koji odugovlači ovaj postupak iako je svjestan nevaljalosti svoje ponude.

Navedeno proizlazi i iz samih navoda žalitelja u odlomcima šesnaest do devetnaest žalbe u kojim se poziva na navodnu konvalidaciju radnji žalitelja, a koji navodi **sami po sebi podrazumijevaju da su te radnje od početka nevaljane čim se pojavljuje potreba da iste budu navodno konvalidirane**, ma što god to za žalitelja trebalo značiti.

Ponuditelj osobito ističe da se protivi samoj ideji da bi radnje u postupku koje su nevaljane, poduzete izvan roka, protivno pozitivnim propisima, sud mogao na bilo koji način isključivo svojom slobodnom voljom "konvalidirati", osnažiti ili tretirati kao valjane.

Naime, osim činjenice priznanja žalitelja da je jamčevinu protivno važećim propisima uplatio izvan propisanoga roka, što njegovu ponudu čini nevaljanom jer nije niti trebao sudjelovati u nadmetanju, iz takvih navoda žalitelja proizlazi da isti **žalbu temelji na neosnovanoj želji za arbitrarnosti suda** koja bi ga lišila obveze poštivanja pozitivnih propisa koji u jednakoj pravnoj situaciji obvezuju sve druge adresate.

Ponuditelj u odnosu na navedeno osobito ističe:

- da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u ovom postupku pravilno **već ukinuo prvostupanjsku odluku** koja se između ostaloga temeljila na takvom neosnovanom shvaćanju;
- da je **arbitrarnost** suda ustaljenom praksom Ustavnog suda i Europskog suda za ljudska prava utvrđena kao **razlog povrede prava na pravično suđenje**.

Neosnovano žalitelj navodi da je Rješenje Naslovnog suda posl.br. St-403/2019 od 30. prosinca 2021.g. suprotno svrsi stečajnog postupka iz članka 2. stavka 2. Stečajnog zakona temeljeći takvu tvrdnju isključivo na nominalno višoj ponudi žalitelja zanemarujući način na koji je takva ponuda dana.

Naime, kada bi relevantna bila isključiva visina ponude kako to zagovara žalitelj, imali bi apsurdnu situaciju iz koje bi sve odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na postupak namirenja bile suvišne te bi se imovina stečajnog dužnika mogla prodati bilo kojem ponuditelju koji u bilo kojem trenutku do pravomoćnosti rješenja o dosudi, ponudi i jednu lipu viši iznos od prethodno ponuđenog, a što bi jasno **omogućavalo nebrojene malverzacije i vodilo u pravnu nesigurnost**.

Nastavno na navedeno, žalitelj se selektivno u jednom trenutku poziva na cilj stečajnog postupka da bi odmah u drugom odlomku kontradiktorno tome predlagao ponavljanje cijelog postupka nadmetanja jer je upravo žalitelj sudjelovao u nadmetanju i dao nevaljanu ponudu u kojem nije niti trebao sudjelovati.

Ponuditelj ističe da nije cijeli postupak nadmetanja nevaljan nego su ponude dane od strane žalitelja nevaljane s obzirom da nisu ispunjene pretpostavke za sudjelovanje žalitelja na dražbi.

U provedenom postupku nadmetanja sudjelovali su i drugi ponuditelji čije ponude su valjane te bi provođenje ponovnog postupka narušilo njihova stečena prava po danim valjanim ponudama, predstavljalo bi grubo kršenje načela ekonomičnosti postupka, prouzrokovalo daljnje troškove postupka, štetilo kako stečajnom dužniku tako i vjerovnicima, a pogodovalo bi isključivo i samo društvu KELTEKS d.o.o. čija ponuda u već provedenom postupku nadmetanju nije valjana te bi poništenje postupka nadmetanja predstavljalo zapravo nagradu žalitelju koji je nezakonito tko zna kakvim makinacijama uopće sudjelovao u postupku nadmetanja.

Dakle, razvidno je da **upravo ponuditelj** ostajanjem kod valjano iznesene ponude, ne propitkujući čak koliko je njegova ponuda zapravo viša od prve sljedeće valjane ponude,

**doprinosi ostvarenju cilja stečajnog postupka** i što skorijem namirenju stečajnih vjerovnika u što višem iznosu, dok se žalitelj s jedne strane poziva na cilj stečajnog postupka, a s druge strane traži neosnovano poništavanje cijelog postupka nadmetanja i to ne zbog nevaljane ponude nekog trećeg nego zbog vlastitih makinacija koje je izvodio prije početka nadmetanja.

U odnosu na navode žalitelja iz dvadesetog odlomka žalbe koji se odnose na navodni manjak pravne osnove za isključenje žalitelja, ponuditelj ističe kako su također u cijelosti neosnovani i proizlaze iz žalitelju svojstvenog i nadasve pogrešnog promatranja samo jedne odredbe zanemarujući sve druge odredbe Ovršnog zakona i Pravilnika.

Naime, osim odredbom članka 12. stavka 2. Pravilnika iz koje je razvidno da su ponude žalitelja nevaljane jer nije niti trebao sudjelovati u postupku nadmetanja, odredbom članka 103. stavka 2. i stavka 3. Ovršnog zakona propisano je da je nakon završetka elektroničke javne dražbe Agencija dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima, a nakon primitka obavijesti sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu **i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina.**

Nadalje, odredbom članka 132.g stavka 5. Ovršnog zakona propisano je između ostaloga da se **ponuda se smatra valjanom ako su ispunjeni uvjeti za davanje ponude prema odredbama ovršnog zakona.**

Dakle, nedvojbeno je da je rok za uplatu jamčevine bio 6. rujna 2021.g., da je žalitelj jamčevinu uplatio izvan roka i to 8. rujna 2021.g. te da je u cijelosti pravilno i na zakonu osnovano Rješenjem Naslovnog suda posl.br. St-403/2019 od 30. prosinca 2021.g. **nekretnina dosuđena ponuditelju s najvišom ponudom za kojeg je utvrđeno da je uplatio jamčevinu u roku prema važećem Pravilniku i pozivu Fine na uplatu jamčevine.**

IV. Slijedom svega navedenog, ponuditelj ističe kako je razvidno da su navodi iz žalbe žalitelja u cijelosti neosnovani te predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu te potvrditi Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom brodu, posl.br. St-403/2019 od 30. prosinca 2021.g., a sve uz naknadu troškova žalbenog postupka ponuditelju.

Pawn Shops d.o.o.  
koje zastupa:

**Ponuditelj potražuje trošak:**

vps. 1.172.500,00 kn

Sastav žalbe od 25. listopada 2021.g (Tbr.7 u svezi Tbr.10) ..... 14.650,00 kn

Sastav očitovanja na žalbu od 7.veljače 2022. (Tbr.7 u svezi Tbr.10).....14.650,00 kn

-----  
Ukupno 29.300,00 kn

+ troškovi sudskih pristojbi po odluci suda