



Ref. 89 Pž-2616/2016-6

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

GRUDNI

Prisvojeno

08 -12- 2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIS d.d., u stečaju, OIB 55505367731, Vis, Šetalište A. Zanelle 5, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Mira Hajdić, a nju punomoćnik Goran Katura, odvjetnik u Splitu, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-172/14 od 16. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 22. studenog 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika VIS d.d. u stečaju, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-172/14 od 16. ožujka 2016. u pobijanom dijelu pod točkama II., III. i IV. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„Utvrdjuje se tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

1. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA POREZNA UPRAVA, OIB: 18683136487 - 332.254,28 kn.

II. Osporava se tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

1. TELLIN - HOTELI d.o.o. Stari Grad, OIB: 50604517839 - 3.857.097,28 kn.

III. Upućuje se osporavatelj, stečajni dužnik zastupan po stečajnoj upraviteljici da za dio osporene tražbine u iznosu od 2.000.000,00 kn, u roku od 8 dana računajući od primitka ovog rješenja, pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika TELLIN - HOTELI d.o.o. Stari Grad. Ako stečajna upraviteljica ne pokrene parnicu u roku od 8 dana, računajući od dana primitka ovog rješenja, smatrat će se daje osporavanje otklonjeno.

IV. Upućuje se stečajni vjerovnik TELLIN-HOTELI d.o.o. Stari Grad, OIB: 50604517839, da za preostali dio osporene tražbine u iznosu od 1.857.097,28 kn, u roku od 8 dana računajući od primitka ovog rješenja pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme

otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati daje odustao od prava na vođenje parnice.“

Protiv dijela ovog rješenja pod točkom II., III. i IV. izreke žali se stečajni dužnik zbog pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja svoju odluku o upućivanju stečajnog dužnika u parnicu, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine, vjerovnika TELLIN – HOTELI d.o.o. Stari Grad, temelji na činjenici da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika, a za dio koje tražbine stečajni vjerovnik ima četiri zadužnice na označeni iznos od 2.000.000,00 kn, a koje zadužnice predstavljaju ovršne isprave. U odnosu na ostali dio osporene tražbine u iznosu od 1.857.097,28 kn vjerovnik nema ovršnu ispravu.

Stečajni dužnik ističe da se „nespretno“ izjasnio kako u naravi osporava potraživanje stečajnog vjerovnika, jer je trebao navesti da je ovo potraživanje osnovano.

Odredbom čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 153/12 i 45/13; dalje: SZ) propisano je ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je odredbom st. 4. istog članka propisano ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Dakle, stečajni dužnik je putem stečajnog upravitelja osporio tražbinu stečajnog vjerovnika za iznos od 2.000.000,00 kn za koju postoje ovršne isprave (zadužnice) pa je stoga sud prvog stupnja na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbu čl. 178. st. 4. SZ-a, dok je u preostalom dijelu za iznos od 1.857.097,28 kn (za tražbine stečajnog vjerovnika za koje ne postoji ovršna isprava) pravilno primijenio odredbu čl. 178. st. 1. SZ-a kada je stečajnog vjerovnika uputio u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Na temelju odredbe čl. 151. SZ-a stečajni upravitelj je bio dužan sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika i iste razvrstati po isplatnim redovima, a u kojem popisu je morao navesti i koje su mogućnosti za prijeboj.

Prijeboj je način prestanka tražbine, pa ako je isti izvršen, tražbinu stečajnog vjerovnika nije trebalo uvrstiti u popis, jer otvaranje stečajnog postupka ne utječe na pravo na prijeboj (čl. 103. SZ-a).

Kada je stečajni upravitelj tražbinu stečajnog vjerovnika uvrstio na popis, tada prijeboj nije izvršen, a kada mu tražbine nije priznao, ista je osporena.

Neodlučno je je li stečajni upravitelj greškom ili namjerno osporio tražbinu, već je odlučno da je tražbina osporena.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredom čl. 6. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U nepobijanom dijelu pod točkom I. izreke prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno (čl. 365. st. 1 ZPP-a).

U Zagrebu 22. studenog 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
BOUL DUBRAVEC, v.r.

Za vjernost otpis
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN