



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-1244/2023

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika CIRCLEBLUE d.o.o. OIB 25347217184, Zagreb, Zagrebačka cesta 143A, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Bartolić, odvjetnik u Zagrebu, 16. lipnja 2023.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku CIRCLEBLUE d.o.o. OIB 25347217184, Zagreb, Zagrebačka cesta 143A, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka tako da:

- dostavi popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti pokretnine dužnika, osobito motorno vozilo/vozila, koji popis pokretnina ne obuhvaća i imovinu koje nisu pokretnine (npr. nematerijalnu imovinu i ulaganja u tuđu imovinu)
- u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu putem e-Komunikacije 7. lipnja 2023. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 13. lipnja 2023. U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju

valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Dužnik je uz prijedlog, između ostalih isprava, dostavio djelomičan popis (izjavu) imovine i obveza.

3. Naime, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

4. U izjavi – nekretnine i pokretnine dužnika (na listu 20 spisa) dužnik je naveo da se dužnik nema nekretnine te da se u prilogu te izjave nalazi popis pokretnina dužnika i ostali dokazi. Nadalje, naveo je da u prilogu dostavlja popis / pregled pokretnina i prometne knjižice vozila. Međutim, u prilogu te izjave je dostavio popis nekretnina, pokretnina / nematerijalna i materijalna imovina 30. travnja 2023. (koji obuhvaća 14 stranica sitno tiskanog popisa) i presliku samo jedne prometne dozvole, iako je u izjavi prethodno naveo da u prilogu dostavlja prometne knjižice vozila (u množini).

5. Stoga u konkretnom slučaju nije moguće utvrditi ima li dužnik samo jedno vozilo ili više njih. Osim toga, po ocjeni ovog suda, preslika prometne dozvole i popis nekretnina, pokretnina / nematerijalna i materijalna imovina 30. travnja 2023. ne predstavljaju popis nekretnina i pokretnina propisan odredbom čl. 17. st. 1. SZ-a, jer takav popis podrazumijeva navođenje nekretnina s njihovom identifikacijom (ili naznake da dužnik nema nekretnine, kao u konkretnom slučaju) te navođenje pokretnina, a u odnosu na vozila uz naznaku marke, broja šasije i godine proizvodnje, budući da sud zabilježbu otvaranja predstečajnoga postupka treba dostaviti u javne knjige i upisnike (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3535/2022 od 29. kolovoza 2022.).

6. Prema tome, nije zadatak suda iz dostavljenog popisa nekretnina, pokretnina / nematerijalna i materijalna imovina 30. travnja 2023. i proturječnih navoda o vozilima (ima li dužnik jedno ili više vozila) utvrđivati koji predmet na 14 stranica sitno tiskanog popisa eventualno predstavlja pokretninu i to motorno vozilo. Upravo zato je zakonom propisana obveza dužniku da podnese popis imovine i obveza uz naznaku nekretnina

i pokretnina, a ne npr. popisa nekretnina, pokretnina / nematerijalna i materijalna imovina 30. travnja 2023., koji prema naznačenim grupama u konkretnom slučaju sadrži i nematerijalnu imovinu i ulaganja u tuđu imovinu.

7. Nadalje, po ocjeni ovog suda dužnik nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, jer je u odnosu na novčane tražbine prema dužnikovim dužnicima npr. kao pravnu osnovu naveo "ugovor", "pozajmica" ili "račun", a u odnosu na obveze prema vjerovnicima naveo "račun", ili "primljeni predujmovi" ili "pozajmica" itd., što ne predstavlja podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi. Osim toga, dužnik je za sve obveze kao dokument dokaza naveo "knjigovodstvena kartica".

8. Napominje se da se radi o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022. i PŽ-3535/2022 od 29. kolovoza 2022.). Ova zakonska obveza nije izmijenjena odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje.

9. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

10. U točki II. izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbom čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 16. lipnja 2023.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. e oglasna ploča
2. dužniku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30859-e539a**

Kontrolni broj: **09f8d-7e8da-75452**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.