



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 27 PŽ-6035/2017-3

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

STANKE

POSREDOVANJE

30-10-2017

Pravnik
Najstariji sudski savjetnik
Sudski savjetnik
Sudski savjetnik
Sudski savjetnik

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom REDIVIVA d.o.o., OIB 85817732994, Split, A. Starčevića 3, odlučujući o žalbi predlagatelja H – ABDUCO d.o.o., OIB 13667298928 iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-647/17 od 5. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-647/17 od 5. rujna 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-647/17 od 5. rujna 2017. prekinut je stečajni postupak te određeno da će se nastaviti kad se pravomoćno završi parnični postupak koji se kod tog suda vodi pod poslovnim brojem P-1502/10 ili kad sud utvrdi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak.

Prvostupanjski je sud zaključio da je u ovom predmetu postojanje predlagateljeve tražbine prethodno pitanje, o čemu se vodi parnični postupak pred tim sudom pod poslovnim brojem P-1502/10, te je odlučio sam ne rješavati o tom pitanju i prekinuti postupak na temelju odredbe čl. 12. st. 1. i 213. st. 1. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ga ovaj sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Predlagatelj smatra da nije bilo osnove za prekid ovog postupka. Naime,

dužnik ne vodi parnični postupak protiv predlagatelja već protiv Addiko banke d.d. kao tuženika, radi isplate odnosno povrata preplaćenog iznosa s osnove kamata, što je bez utjecaja na ovaj postupak.

Odgovarajući na žalbu, dužnik je osporio osnovanost žalbenih navoda.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da ono nije pravilno ni zakonito.

Odredbom čl. 213. ZPP-a propisano je da sud može konstitutivnim rješenjem odrediti prekid postupka, između ostalog i ako je odlučio sam ne rješavati o prethodnom pitanju. Ako sud to učini, dužan je u odluci kojom postupak prekida obrazložiti razloge koji su od bitnog utjecaja za konačnu odluku suda u tom postupku, a zbog kojih se postupak prekida. Prvostupanjski je sud prekinuo ovaj postupak, jer je zaključio da je postojanje predlagateljeve tražbine prethodno pitanje. Navedeni zaključak prvostupanjskog suda nije pravilan niti opravdava prekid ovog postupka, jer postojanje predlagateljeve tražbine predstavlja bitnu pretpostavku za ocjenu osnovanosti prijedloga za pokretanje stečajnog postupka o kojem sud donosi odluku sukladno odredbama čl. 115. ili 116. SZ-a. Dakle, prvostupanjski je sud bio dužan postupiti po primljenom prijedlogu, a ne ovaj postupak prekinuti.

Prema podacima u spisu proizlazi da je 3. studenoga 2015. Financijska agencija, Podružnica Split (dalje: FINA) podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Uz zahtjev je dostavljena i potvrda o tome da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 1185 dana, te da ukupni iznos duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015. iznosi 5.837.270,29 kn. Oglasom od 18. siječnja 2016. (čl. 430. SZ-a) prvostupanjski sud pozvao je vjerovnike predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, što je predlagatelj učinio prijedlogom od 26. veljače 2016.

Skraćeni stečajni postupak je pravomoćno obustavljen rješenjem prvostupanjskog suda od 23. ožujka 2016. (čl. 433. SZ-a). Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Nakon rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka prvostupanjski je sud odlučio prekinuti postupak, što dovodi u vezu s činjenicom da je donesena nepravomoćna presuda u parničnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-1502/10 (između dužnika i Addiko banke d.d., koja je predlagatelju ustupila svoje potraživanje koje ima prema dužniku). Pritom, prema utvrđenjima iz te presude, prvostupanjski sud zaključuje i to da predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku.

Uzimajući u obzir odredbe procesnog prava o prekidu postupka, kao i cilj zbog kojeg je opravdano zaustaviti tijek postupka do nastupa određenih okolnosti, ističe se da u ovom slučaju stečajni postupak još nije otvoren. To znači da sud tek treba odlučiti o tome jesu li ispunjene pretpostavke za njegovo otvaranje. Dakle, u ovoj fazi postupka sud ispituje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, te odlučuje između ostalog, i o tome je li predlagatelj učinio vjerojatnim svoje potraživanje. Dakle, nije bilo osnove za donošenje rješenja o prekidu ovog postupka već je sud trebao ocijeniti postojanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, a posljedično tomu odlučiti o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Napominje se pritom da u slučaju postojanja tražbine utvrđene pravomoćnom sudskom presudom, ne postoji stupanj vjerojatnosti koji je dovoljan za odlučivanje u konkretnom slučaju, već je riječ o tražbini čije je postojanje tim više i dokazano.

Vjerojatnost tražbine predlagatelja uvjet je za njegovo ovlaštenje za podnošenje prijedloga za pokretanje postupka, koji sud ocjenjuje sukladno odredbi čl. 109. SZ-a i o tome donosi odluku donošenjem rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka ili sukladno odredbi čl. 116. SZ-a rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Slijedom navedenog prvostupanjski sud nije mogao prekinuti stečajni postupak već je trebao odlučiti o tome postoje li uvjeti za njegovo otvaranje, odnosno utvrditi postojanje odlučnih činjenica bitnih za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Zaključno se napominje da nema mjesta prekidu stečajnog postupka koji još nije ni počeo, a o pretpostavkama za njegovo otvaranje sud će tek donijeti ocjenu sukladno odredbama čl. 115. i 116. SZ-a. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (čl. 115. SZ-a) niti ispitao stečajne razloge (čl. 5., 6. i 7. SZ-a) i ispunjenje uvjeta propisanih odredbom čl. 109. SZ-a, o čemu je bio dužan odlučiti primjenom odredbe čl. 433. ZS-a.

Slijedom iznijetog, pobijano je rješenje ukinuto (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a) i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Prvostupanjski će sud nastaviti postupanje sukladno odredbama Stečajnog zakona i u skladu s uputama iz ovog rješenja.

Pritom se sudu napominje i to da je riječ o postupku hitne naravi u kojem se odredbe Zakona o parničnom postupku primjenjuju supsidijarno, u skladu sa svrhom takvog postupka.

U Zagrebu 17. listopada 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDUA TOMLJENVIĆ, v.r.
Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
Brankica Curman