

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ul. 2
31 000 Osijek

Poslovni broj: St-424/2024

U Zagrebu, 5. studenog 2024.

Pravna stvar:

Predstečajni postupak:

Dužnik: **PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o. Slavonski Brod**, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog ulica 115, OIB: 22293432179;

Vjerovnik: **CIMOLAI S.P.A.**, sa sjedištem u Italji, Rim, Viale Pasteur 49, CAP 00144, Scala C, Kat 4, Int. 8, OIB: 01507200937, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki i Eliasu Ernstu, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15, OIB: 33688165108;

Ž A L B A

vjerovnika protiv rješenja o utvrđenim i osporenim
tražbinama

Prilozi kao u tekstu
Poslano e-komunikacijom

1. Vjerovnik obavještava naslovni Sud da je zastupanje u ovoj pravnoj stvari povjerio punomoćniku Mladenu Prki i Eliasu Ernstu, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15, slijedom čega se moli naslovni sud da sva daljnja pismena u ovoj pravnoj stvari dostavlja u sigurni elektronički pretinac naprijed naznačenih punomoćnika (e-komunikacija).

Dokaz:

- *Punomoć za zastupanje.*

2. Dana 28. listopada 2024. objavljeno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku nad Dužnikom, kojim rješenjem je u bitnom, a u odnosu na tražbinu Vjerovnika u tablici objavljenoj u točki III. pobijanog rješenja u stupcu „Iznos osporene tražbine“ naveden ukupni iznos prijavljene tražbine dužnika (1.650.283,90 Eur) te se kao razlog osporavanja u retku 18. predmetne tablice navodi: „*Postoji potraživanje*

dužnika prema vjerovniku". Vjerovnik ovim putem podnosi žalbu protiv naznačenog rješenja iz svih zakonom propisanih razloga kako slijedi.

3. Prije svega, u odnosu na razlog osporavanja Vjerovnikove tražbine prema Dužniku, Vjerovnik ističe da upravo iz navedenog proizlazi da njegova tražbina postoji, a isto je razvidno i iz Očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama, objavljenog 23. rujna 2024., a u kojem se u odnosu na tražbinu Vjerovnika navodi sljedeće: *„Navedenu tražbinu osporavam u cijelosti. Dužnik ne priznaje tražbinu kao obvezu obzirom da postoji i potraživanje prema vjerovniku“.*

Dokaz:

- *Uvid u Očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama.*

4. Naime, gore navedeni „razlog osporavanja“ uopće se ne odnosi na prijavljenu tražbinu Vjerovnika odnosno dužnik uopće nije osporio ili na bilo koji način kvalificirao Vjerovnikovu tražbinu kao nevaljanu ili nepostojeću već je samo naveo da i on ima tražbinu prema Vjerovniku, a iz Dužnikovog navoda o tome da ima tražbinu prema Vjerovniku ne proizlazi da tražbina Vjerovnika prema Dužniku ne postoji.
5. Dakle, s obzirom na formulaciju koju je očitujući se o prijavljenoj tražbini upotrijebio Dužnik, da postoji „i“ potraživanje Dužnika prema Vjerovniku, Vjerovnik ističe da Dužnik zapravo u predstečajnom postupku uopće ne osporava postojanje njegove tražbine, ali i da takvo osporavanje ne predstavlja osporavanje tražbine u smislu odredbe članka 42. stavka 2. točke 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ) jer osporavanje ne sadrži *„činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine“*.
6. Uostalom, sve i da Dužnik ima tražbinu prema Vjerovniku, a što Vjerovnik u cijelosti osporava, Dužnik postojanje svoje navodne tražbine ne može dokazivati u predstečajnom postupku već eventualno u posebnoj parnici. Nadalje, Dužnik nije u predstečajnom postupku ovlašten istaknuti procesni prigovor radi prebijanja, a sve i da je ovlašten u predstečajnom postupku istaknuti taj prigovor, Dužnik ničim nije dokazao postojanje svoje navodne tražbine niti je naznačio u kojem iznosu ta tražbina postoji, slijedom čega se osporavanje ukazuje kao nevaljano.
7. Nadalje, u točki IV. Pobijanog rješenja, navodi se da se upućuju vjerovnici, konkretno u alineji 3.: *„CIMOLAI s p.a. via Lino , Zanussi 6, Porcia, radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 1.650.283,90 eura,... u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno.“*

8. Vjerovnik ističe da je člankom 48. stavkom 6. SZ propisano da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku. Nadalje, ističe se da je člankom 267. stavkom 1. SZ propisan rok za pokretanje parnice te je propisano kako slijedi: *„Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.“*
9. Stoga, Vjerovnik ističe da je točka IV Pobjanog rješenja suprotna odredbama SZ-a, slijedom čega rješenje valja ukinuti.
10. Zaključno, Vjerovnik ističe da je Dužnik u predstečajnom postupku zapravo priznao postojanje njegove tražbine, ali istovremeno tvrdi da ima tražbinu prema Vjerovniku. Vjerovnik ovim putem osporava postojanje tražbine Dužnika prema vjerovniku te ističe da Dužnik nije dokazao postojanje svoje tražbine, a sve i da ona postoji, Dužnik postojanje svoje tražbine ne može dokazivati u predstečajnom postupku već u posebnoj parnici. Dužnik u predstečajnom postupku nije ovlašten isticati procesni prigovor radi prebijanja već bi na to bio ovlašten jedino da je Vjerovnik protiv Dužnika pokrenuo parnicu radi isplate. Dakle, Dužnik u ovoj situaciji može jedino pokrenuti posebnu parnicu radi isplate, a ne osporavati tražbinu Vjerovnika u predstečajnom postupku iz razloga što i on navodno ima tražbinu prema vjerovniku.
11. Slijedom navedenog, predlaže se višem sudu preinačiti pobijano rješenje u tom dijelu, a podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Vjerovnik po punomoćniku: