



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-272/2016

Zagreb, 28. siječnja 2016.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

LE. RUTEL

02 -02- 2016

Pređeno za...
POŠTA 2901...
Broj prijema...
Telefonski...
Prilogi...

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Snježana Bagić, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Mario Jelušić, Antun Palarić, Duška Šarin i Miroslav Šeparović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Tomislav Baus iz Splita, vlasnik i zastupnik po zakonu stečajnog dužnika (društva ATRIUM SPALATUM d.o.o.) do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa Ivo Farčić, odvjetnik u odvjetničkom društvu Farčić i Šarušić u Zagrebu, na sjednici održanoj 28. siječnja 2016. jednoglasno je donio

RJEŠENJE

I. Privremeno se odgađa izvršenje rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-5024/15-5 od 14. srpnja 2015.

II. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a privremena odgoda izvršenja rješenja iz točke I. ove izreke ostaje na snazi do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Pred Ustavnim sudom vodi se postupak u povodu ustavne tužbe Tomislava Bausa iz Splita, vlasnika i zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, ATRIUM SPALATUM d.o.o. (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Ivo Farčić, odvjetnik u odvjetničkom društvu Farčić i Šarušić u Zagrebu.

Ustavna tužba podnesena je protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-5024/15-5 od 14. srpnja 2015., kojim je u stečajnom postupku povodom prijedloga VICTA d.o.o. iz Splita za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. iz Splita, odbijena žalba podnositelja kao neosnovana te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: St-159/14 od 8. lipnja 2015. Navedenim prvostupanjskim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom 8. lipnja 2015. u 14 sati, kada je oglas o otvaranju stečajnog postupka objavljen na oglasnoj ploči suda, za stečajnog upravitelja imenovana je Meri Šitić iz Splita, pozvani su stečajni vjerovnici da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze izvrše bez odgode stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je vrijeme i mjesto održavanja

općeg ispitnog i izvještajnog ročišta, određena je zabilježba otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama i upis te zabilježbe te je određeno da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u sudski registar i objaviti u "Narodnim novinama".

Podnositelj u ustavnoj tužbi ističe povredu ustavnog prava na pravično suđenje, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

Na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) podnositelj je podnio i prijedlog za privremenu odgodu izvršenja osporenog rješenja Visokog trgovačkog suda. Nakon zaprimanja ustavne tužbe podnositelja, Ustavni sud je dopisom Trgovačkog suda u Splitu od 16. prosinca 2015. obavijestio da je u ovom predmetu izjavljena revizija od strane podnositelja te je cjelokupni spis otpremljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje o reviziji. Stoga je Ustavni sud podnositelju odgovorio revizijskim pismom te ga uputio da po okončanju revizijskog postupka i ovisno o njegovom ishodu, može uputiti prijedlog Ustavnom sudu za nastavak ustavnosudskog postupka, nakon što bude ispunjena pretpostavka iscrpljenog dopuštenog pravnog puta.

II. RAZLOZI PODNOSITELJA ZA PREDLAGANJE ODGODE IZVRŠENJA OSPORENOG RJEŠENJA

2. Opširno obrazlažući navode ustavne tužbe, podnositelj je naveo razloge koji se odnose na bit ustavnosudske stvari, navodeći kronologiju događaja i donesenih odluka u konkretnom slučaju, koje su prethodile otvaranju stečaja. Smatra da je u postupku "narušeno pravilo jednakopravnosti stranaka", da je "nezakonitim vođenjem postupka dužniku onemogućeno da utvrdi nedostatak legitimacije kod predlagatelja razlučnog vjerovnika iz razloga što je njegovo potraživanje osigurano založnim pravom na nekretnini, a u međuvremenu je smanjeno prijebojem potraživanja i uplatama". Nadalje, smatra da je "odluka FINE o odbacivanju prijedloga dužnika Atrium Spalatum d.o.o. za otvaranje postupka predstečajne nagodbe nepravilna i nezakonita". U nastavku ističe:

"... iz dokumentacije koja je priložena ovoj tužbi vidljivo je da je dilema riješena. Naime nekretnina na kojoj razlučni vjerovnik ima založno pravo prodana je u ovršnom predmetu Općinskog suda u Splitu Ovr 7616/15 za iznos od 11.200.000 kn što bi sa uplaćenih 479.542,30 kn i kompenziranih 5.918.977,67 kn uvelike premašilo tražbinu razlučnog vjerovnika.

Napominjemo kako VICTA d.o.o. nema niti pravni interes za otvaranje stečajnog postupka, jer je iz svega razvidno, posebno iz zloupotrebe prava i procesnih ovlaštenja, da je cilj postupanja potpuno uništenje ATRIUM SPALATUM d.o.o. i nanošenje nenadoknadive štete, kojim radnjama se međutim nanosi šteta ne samo ATRIUMU nego svim ostalim vjerovnicima, kupcima stanova, poslovnih prostora te državi. Kako takav motiv VICTE i njene očigledne zloupotrebe prava ne mogu predstavljati opravdan razlog za pokretanje stečajnog postupka, pogotovo s obzirom na presuđenu stvar i naplatu tražbine."

3. Obrazlažući prijedlog za odgodu ovrhe osporenog rješenja podnositelj je naveo:

"U dokumentaciji koja je bila priložena tužbi vidljivo je da je društvo vlasnik nekretnina velike vrijednosti - približno 200.000.000,00 kn.

Nastupanjem pravnih posljedica stečajnog postupka društvo bi bilo nepovratno uništeno bez mogućnosti da se šteta naknadi.

Istovremeno odgoda nije suprotna javnom interesu jer je vidljivo da se čitav predmet temelji na zlouporabi procesnih ovlaštenja razlučnog vjerovnika Victa d.o.o.

Victa d.o.o. je u međuvremenu ovrhom namirilo svoje potraživanje.

Suprotno, izostanak odgode će nanijeti štetu koja se neće moći naknaditi."

III. OCJENA USTAVNOG SUDA

4. Člankom 67. stavkom 2. Ustavnog zakona određeno je:

"Članak 67.

(...)

Na prijedlog podnositelja ustavne tužbe Ustavni sud može odgoditi ovrhu do donošenja odluke, ako bi ovrha prouzročila podnositelju tužbe štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgoda nije suprotna javnom interesu niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta."

5. Ustavni sud ocjenjuje da konkretni ustavnosudski postupak zahtijeva razmatranje opsežnog spisa predmeta, s aspekta mogućih povreda ustavnih prava podnositelja, koja su u ustavnoj tužbi opširno argumentirana. Radi se o složenom predmetu u kojemu je potrebno učiniti uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, koji trenutno Ustavnom sudu nije dostupan jer se nalazi pred Vrhovnim sudom radi donošenja odluke o reviziji podnositelja. Također, potrebno je analizirati opširnu ustavnu tužbu i osporeno rješenje Visokog trgovačkog suda, kao i odluke koje su mu prethodile te eventualno provesti druge radnje tijekom ustavnosudskog postupka.

6. Iz navoda ustavne tužbe proizlazi da bi izvršenjem osporenih rješenja Trgovačkog suda u Splitu i Visokog trgovačkog suda za podnositelja mogle nastati teške gospodarske posljedice zbog otvaranja stečajnog postupka. Otvaranjem stečajnog postupka nad podnositeljem, a da prethodno nije provedena sudska kontrola zakonitosti osporenih rješenja, za podnositelja bi mogla nastati teško otklonjiva šteta.

Polazeći od navoda ustavne tužbe i smatrajući očitim da odgoda pravnih učinaka osporenih rješenja u konkretnom slučaju nije suprotna javnom interesu niti bi se tom odgodom nekome nanijela veća šteta, dok bi izostanak odgode podnositelju mogao prouzročiti štetu koja bi se teško mogla popraviti, Ustavni sud je prihvatio prijedlog za odgodu ovrhe u ovom slučaju.

Riječ je o privremenoj odgodi, koja traje do donošenja odluke Ustavnog suda o osnovanosti ustavne tužbe. Ovo rješenje ni na koji način ne prejudicira odluku o tom pitanju.

Stoga, u konkretnom slučaju, Ustavni sud smatra ispunjenima pretpostavke iz članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona, za privremenu odgodu ovrhe do donošenja konačne odluke o osnovanosti navoda iz ustavne tužbe podnositelja.

7. Sukladno navedenom, na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona doneseno je rješenje kao u izreci.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dr. sc. Snježana Bagić, v. r.

Dostava:

1. Odvjetničko društvo Farčić i Šarušić
n. r. Ive Farčića, odvjetnika
Baštijanova 2a, 10000 Zagreb
- za podnositelja Tomislava Bausa
2. Vrhovni sud Republike Hrvatske
Trg N. Š. Zrinskog 3, 10000 Zagreb
3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, 10000 Zagreb
- na broj: PŽ-5024/15
4. Trgovački sud u Splitu
Sukojšanska 6, 21000 Split
- na broj: St-159/14
5. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
6. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
Pomoćnica glavnog tajnika Ustavnog suda
za ustavnosudsko poslovanje

