



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18t-76/14 33
Ref. 74 PŽ-4498/2017-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom INTER d.o.o. u stečaju, Krapanj, Ulica II 3, Krapanj, OIB 60096017124, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Milana Macure iz Šibenika, Stjepana Radića 24, OIB 25991506239, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-76/2014-84 od 29. lipnja 2017., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-76/2014-95 od 6. rujna 2017., na sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-76/2014-84 od 29. lipnja 2017. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-76/2014-95 od 6. rujna 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zadru donio je sljedeću odluku:

„I. Stečajnom upravitelju Milanu Macuri iz Šibenika, Stjepana Radića 24, OIB 25991506239, izriče se novčana kazna u iznosu od 3.000,00 kn (tristisuće kuna).

II. Stečajnom upravitelju Milanu Macuri iz Šibenika, Stjepana Radića 24, OIB 25991506239 se nalaže da izrečenu kaznu plati u roku od 30 dana i o izvršenoj uplati odmah izvijesti sud. Kazna se plaća u korist državnog proračuna žiroračun broj: HR1210010051863000160, model: HR63 s pozivom na broj: 6076-23405-76147.

III. Ukoliko stečajni upravitelj ne plati kaznu u navedenom roku ili o tome ne izvijesti sud, rješenje izrečene novčane kazne dostavit će se Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima.

IV. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o novčanoj kazni ne odgađa provedbu istog.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što stečajni upravitelj nije postupio po zaključku toga suda poslovni broj St-76/2014-81 od 15.

ožujka 2017. kojim je pozvan da u roku od tri dana na propisanom obrascu podnese sudu pisano izvješće o stanju stečajnog dužnika INTER d.o.o. u stečaju, Krapanj, u skladu s odredbom čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), iako je upozoren da će mu se, ukoliko ne postupi po tom zaključku ili ukoliko ubuduće ne poštuje odredbu čl. 89. st. 2. SZ-a, izreći novčana kazna u iznosu od 3.000,00 kn. Stečajni upravitelj je postupio po tom zaključku i 17. ožujka 2017. dostavio izvješće, ali nakon proteka daljnjeg roka od tri mjeseca nije dostavio izvješće u smislu odredbe čl. 89. st. 2. SZ-a. Odluka o kazni temelji se na odredbi čl. 90. st. 2. SZ-a, a visina kazne odmjeren je vodeći računa o činjenici da je stečajni upravitelj već ranijim zaključkom od 15. srpnja 2016. bio pozvan na postupanje u skladu s odredbom čl. 89. st. 2. SZ-a. Pobijano rješenje u točkama II., III. i IV. njegove izreke temelji se na odredbama čl. 10. st. 7. i st. 11. SZ-a (ispravno: Zakona o parničnom postupku).

Stečajni upravitelj pobija ovo rješenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Oспорava obvezu izrade predmetnog izvješća zato što je rješenjem prvostupanskog suda od 29. rujna 2016. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, a rješenjem poslovni broj Tt-17/1224 od 16. ožujka 2017. upisano brisanje subjekta Inter d.o.o. u stečaju iz sudskog registra, a u sudski registar nije upisana STEČAJNA MASA STEČAJNOG DUŽNIKA INTER d.o.o. Krapanj. Smatra da, budući da ne postoji stečajni dužnik ni stečajna masa stečajnog dužnika, ne postoji ni obveza stečajnog upravitelja na podnošenje izvješća iz čl. 89. st. 2. SZ-a. Navodi, da je ipak izvješće podnio prvostupanskom sudu 29. lipnja 2017. Smatra da je previsoko određena novčana kazna te ističe da do sada nije kažnjavan. Navodi da je u razdoblju od 15. lipnja do 24. lipnja 2017. boravio u Sjedinjenim Američkim državama, što dokazuje ispisom avionskih letova te ističe da je dijelom i zbog tog puta propustio predmetni rok za izradu izvješća.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Pobijano rješenje ne može se ispitati zato što nema razloga o odlučnim činjenicama.

Iz stanja u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanskog suda od 29. rujna 2016. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad predmetnim stečajnim dužnikom zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka, te da će se nakon brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra u sudski registar upisati stečajna masa predmetnog stečajnog dužnika. Za stečajnog upravitelja STEČAJNE MASE STEČAJNOG DUŽNIKA imenovan je žalitelj. Predmetni stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra rješenjem 11. travnja 2017. poslovni broj Tt-17/1224-2. Stečajna masa predmetnog stečajnog dužnika do dana donošenja pobijanog rješenja (do 29. lipnja 2017.) nije bila upisana u sudski registar.

Ref. 74 Pž-4498/2017-4

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije naveo zašto bi stečajni upravitelj stečajne mase stečajnog dužnika bio dužan podnositi izvještaj iz čl. 89. st. 2. SZ-a u situaciji kad je stečajni dužnik izbrisan iz sudskog registra, a stečajna masa stečajnog dužnika nije upisana u sudski registar.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pobijano rješenje valjalo je ukinuti.

U Zagrebu 3. listopada 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Blankica Curman
Blankica Curman