

putem:
Trgovački sud u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac
za:
Visoki Trgovački sud
Republike Hrvatske

Na poslovni broj: St-2114/2023

Predstečajna stvar:

DUŽNIK: XL PROMOPLAKAT d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Unska ulica 2C,
OIB: 41606596575, koje zastupa Ivan Begić odvjetnik u Zagrebu,
Unska ulica 2B;

PREDAJA: putem sustava e-komunikacije;

ŽALBA

protiv Rješenja posl.broj: St-2114/2023-17
od 1. ožujka 2024. godine

3x

dužnika

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-2114/2023-17 od dana 1. ožujka 2024. godine (dalje u tekstu: Rješenje), obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom te se utvrđuje kako će sud po službenoj dužnosti nakon pravomoćnosti Rješenja nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnik stoga ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv navedenog Rješenja u cijelosti.

Dužnik temeljem članaka od 348. do 377.a te članaka 378. do 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) a u svezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15., 104/17. i 36/22; dalje u tekstu: SZ) te ostalih odredbi, ulaže žalbu protiv navedenog Rješenja u cijelosti i to zbog toga što je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno bitno povrijedio odredbe ZPP-a, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. ZPP-a.

Posebno se ističe da je sud počinio sljedeće bitne povrede ZPP-a, i to iz članka 354. stavka 1. ZPP-a jer nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbe ZPP-a, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke te iz članka 354. stavak 2. točka 11. istoga obzirom rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi sama sebi odnosno razlozima rješenja te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava.

II. Dužnik smatra da je ovakvo Rješenje suda nezakonito, nepravilno i na uštrb pravičnosti postupka.

Sud u točki 4. obrazloženja pobijanog rješenja navodi “...*U konkretnom slučaju u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, a koji rok je istekao 24. siječnja 2024. godine, niti dužnik niti vjerovnici niti povjernik nisu podnijeli prijedlog za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka...*”.

Naime, sud je točkom XII. izreke rješenja o otvaranju predstečajnog postupka od 26. rujna 2023. godine zakazao ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina za dan 31. siječnja 2024. godine.

Dakle, sud je u trenutku donošenja rješenja o otvaranju morao znati da je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina zakazano 7 dana nakon isteka roka od 120 dana.

Dužnik nije preispitivao odluku suda o zakazanom ročištu te je s punim povjerenjem bio spreman pristupiti na zakazano ročište. Međutim, isto se nije održalo, a sve zbog toga jer je sud očitom omaškom prilikom zakazivanja ročišta prekoračio razdoblje od 120 dana.

Takva se omaška suda ne može pripisati krivnji odnosno nepažnji dužnika.

DOKAZ: nesporno, uvid u spis;

Stoga je očigledno da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati odnosno Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama odnosno nema razloga uopće, izreka Rješenja proturječi sama sebi odnosno razlozima Rješenja te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava, čime je počinjena povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Ujedno, sud očigledno nije primijenio odredbe ZPP-a o potrebi obrazloženja rješenja, što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, čime je počinjena povreda iz članka 354. stavka 1. ZPP-a. Ujedno, isti očigledno nije točno i potpuno utvrdio činjenično stanje niti je primijenio odnosno u svakom slučaju nije pravilno primijenio odredbe SZ-a kako je gore navedeno, čime je počinjena i povreda pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pobijano Rješenje preinačiti ili ukinuti po potrebi te vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, odnosno predlaže se postupiti po zakonu.

U Zagrebu, 16. ožujka 2024. godine

XL PROMOPLAKAT d.o.o.
koje zastupa: