



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SISKU
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj:S-DO-14/2017-69
Sisak, 18. kolovoza 2020. godine
GM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj:18.St-1026/17

DUŽNIK:GITANO d.o.o. u stečaju, Kutina, Andrije Hebranga 7, OIB:42041885904

PODNEŠAK vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak

Prema odredbi članka 94. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17) naknadu troškova stečajnog postupka rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja. Protiv tog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik.

U konkretnom slučaju nejasno je temeljem čega su podmirivani troškovi računovodstvenih usluga, trošak suradnika stečajnog upravitelja, trošak najma ureda stečajnog upravitelja i dr. , te ukoliko su isti isplaćeni bez odluke suda, vjerovnik smatra da bi se stečajni upravitelj trebao pozvati na povrat istih.

Ističe se da stečajni upravitelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju iz koje bi dokazao opravdanost i visinu troškova koje navodi.

Neki od troškova, npr. troškovi suradnika stečajnog upravitelja , ne bi bili utemeljeni na zakonu, budući da administrativni poslovi koje je navodno obavljao suradnik, spadaju u kategoriju osnovnih zadataka stečajnog upravitelja koje on obavlja za nagradu, te takve troškove nije moguće odobriti. Slijedom toga, nejasno je temeljem čijeg odobrenja je stečajni upravitelj angažirao društva MAKREBO j.d.o.o., društvo XXL SAN d.o.o. , društvo GEO-SFERA d.o.o., te na temelju čijeg odobrenja su plaćeni računi tzv. suradnicima , kao i tko je odobrio visinu troškova tih suradnika, pa vjerovnik smatra da bi se od stečajnog upravitelja trebao tražiti povrat isplaćenih iznosa.

Isto je sa troškovima najma ureda stečajnog upravitelja. Vjerovnik smatra da je dužnost stečajnog upravitelja osigurati sebi ured u kojemu će obavljati svoje dužnosti, te da osiguranje takvog ureda ne može biti na teret stečajne mase. Suprotno tome, a prema stajalištu stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj bi za svaki stečajni postupak mogao sebi iznajmiti ured, pa je nejasno u kojim uredima bi dnevno mogao sjediti stečajni upravitelj, posebice ukoliko je angažiran u više stečajnih postupaka. Slijedom toga, vjerovnik smatra da za najam ureda, posebice stoga što dužnik nije nastavio sa poslovanjem, stečajni upravitelj nije imao uporišta, pa predlaže da se od stečajnog upravitelja zatraži povrat isplaćenih sredstava po toj osnovi.

Nadalje, nejasni su i troškovi računovodstvenih usluga, posebice njihova visina uzimajući u obzir da dužnik nije nastavio sa poslovanjem, te da su sa otvaranjem stečajnog postupka otkazani ugovori o radu, pa vjerovnik smatra da visina tih troškova nije realna, odnosno ne odgovara stvarno obavljenim uslugama.

Nejasan je i trošak plaća i prijevoz, budući da niti ovi troškovi nisu dokumentirani.

Slijedom navedenog, vjerovnik smatra da bi se u konkretnom slučaju trebala izvršiti detaljna analiza svih uplaćenih sredstava na račun dužnika, kao i svih isplaćenih sredstava, pa ako za takve isplate nije postojalo odobrenje suda u obliku pravomoćnog rješenja, da bi se od stečajnog upravitelja trebao zatražiti povrat tako isplaćenih sredstava.

ZAMJENICA
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Gabriela Majer