



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

24-09-2019

Neposredno predano pošti: 19.09.2019  
Običnoporučeno R 243310496  
Pošta Zagreb  
Primjeraka 3 priloga  
Pristojbe: kn, državnim biljezima Primio

Poslovni broj: 65 PŽ-5050/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HIDRA GRUPA d.o.o. u stečaju, Kastav, Spinčići 161/III, OIB 71606121066, odlučujući o žalbi sudionika u dražbi 4D VISION d.o.o. Rijeka, Kružna 6, OIB 33787490888, kojeg zastupa punomoćnica Jasminka Hodžić, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1331/2016-99 od 25. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba sudionika u dražbi 4D Vision d.o.o. Rijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1331/2016-99 od 25. srpnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1331/2016-99 od 25. srpnja 2019. poništena je četvrta elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 11573.

Zaključkom donesenim pod istim poslovnim brojem naloženo je Financijskoj agenciji da u roku osam dana po pravomoćnosti rješenja na svojim mrežnim stranicama ponovno uputi poziv na sudjelovanje u četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi u predmetu prodaje nekretnina stečajnog dužnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio 4D Vision d.o.o. Rijeka pobijajući ga cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako prvostupanjski sud nije postupio po odredbama članka 98. stavka 3. i članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona iako su za to bile ispunjene sve propisane pretpostavke, nego je suprotno tim zakonskim odredbama poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu. Smatra da Ovršni zakon ne poznaje takav institut nego samo oglašavanje prodaje nevažećom i određivanje nove prodaje, koji se mogu primijeniti i u slučaju zloupotrebe prava od strane sudionika u dražbi. Žalitelj zatim navodi kako iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud svoju odluku zasnovao na pretpostavkama da ni drugi, ni treći ponuditelj neće platiti kupovninu, čime je povrijedio zakon na štetu žalitelja, a u korist osoba za koje je sam sud utvrdio teške zloupotrebe ovlasti, a s druge strane ne može se utvrditi je li tim osobama naloženo oduzimanje jamčevine zbog



neuplate kupovnine. Također smatra da nije jasno kojim ponuditeljima je vraćena jamčevina jer nisu određeno navedeni u obrazloženju rješenja, kao i koji ponuditelji nisu mogli sudjelovati u javnoj dražbi jer ni njih prvostupanjski sud nije određeno naveo, osim ponuditelja Štedbanka d.d. u likvidaciji. Za tog ponuditelja, žalitelj pak, tvrdi da nije jasno kako ta kreditna institucija u likvidaciji uopće može kupovati nekretnine, a k tome ima upisano založno pravo na predmetnoj nekretnini i svoju tražbinu prema stečajnom dužniku može ostvarivati kao razlučni vjerovnik bez potrebe sudjelovanja u javnoj dražbi, kao i da iz zaključka o vraćanju jamčevine proizlazi da je jamčevinu platilo društvo Šted-invest d.o.o., pa uloga Štedbanke d.d. u likvidaciji, kao navodnog ponuditelja, uopće nije jasna. Žalitelj zatim navodi kako je nebitno na koji iznos je nekretnina procijenjena jer je očito da je nitko nije htio kupiti ni na trećoj dražbi, dok se prema članku 247. Stečajnog zakona na četvrtoj dražbi nekretnina može prodati za 1,00 kn koliko je on ponudio. Kako sud nije doveo u vezu postupanje tri povezana ponuditelja sa žaliteljem smatra da nije imao zakonske ovlasti i mogućnosti poništiti javnu dražbu odnosno ne dosuditi nekretninu sljedećem kupcu, te da je povrijeđeno njegovo pravo na pošteno suđenje, načelo zabrane prouzročenja štete i izvršena nedopuštena intervencija suda u legitimna očekivanja ponuditelja. Ovo posebno zato što nijedan od sudionika javne dražbe nije podnio žalbu protiv rješenja o dosudi u kojoj bi isticao zlorporabu ili nemogućnost sudjelovanja na dražbi. Zaključno, žalitelj navodi da je pobijana odluka posve nejasna i da se temelji na pretpostavkama koje nemaju nikakve veze s ponuditeljem i predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je u ovom stečajnom postupku rješenjem od 14. siječnja 2019. dosuđena nekretnina stečajnog dužnika koja je bila predmet prodaje kupcu Prima capitale d.o.o. Zagreb, koji je za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini od 1.445.001,00 kn, ali je taj kupac izjavio žalbu protiv tog rješenja, koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-910/19-2 od 20. veljače 2019. odbijena kao neosnovana, a nakon toga nije uplatio razliku kupovnine u određenom roku. S druge strane, prvostupanjski sud je uvidom u izvještaj o provedenoj dražbi utvrdio da je već prvog dana nadmetanja 28. studenog 2018. prvu ponudu u 00:06:08 sati dalo društvo 4D Vision d.o.o. Rijeka, u iznosu od 1,00 kn i nakon toga nije dalo više nijednu ponudu, da je drugu ponudu u 04:29:37 sati dalo društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb, u iznosu od 5.001,00 kn, te da je do 1. prosinca 2018. u 15:51:35 sati pristiglo ukupno 290 ponuda, od kojih su čak 289 ponuda podnijeli društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb, Maroje Stjepović iz Zagreba i Zvučni zid d.o.o. Zagreb. Stoga je prvostupanjski sud zaključio da su te osobe zlorabile svoje ovlasti odnosno poduzele radnje kojima je bio cilj eliminirati sve druge ponuditelje i da su u tome uspjeli budući sedam ostalih uplatitelja jamčevina nisu dali nijednu ponudu. Po stajalištu prvostupanjskog suda činjenica da ponuditelj Prima capitale d.o.o. Zagreb nije uplatio razliku kupovnine, upućuje na zaključak da ni Maroje Stjepović i njegova tvrtka



Zvučni zid d.o.o. koji su redom ponudili nižu cijenu nemaju namjeru platiti razliku kupovnine, pa bi zbog toga predmetna nekretnina čija procijenjena vrijednost iznosi 2.139.684,23 kn bila dosuđena ponuditelju 4D Vision d.o.o. Rijeka za 1,00 kn čime bi bila prouzročena šteta stečajnoj masi i vjerovnicima. Takvom zlouporabom prava i ovlasti u četvrtoj dražbi od strane ponuditelja Maroja Stjepovića i njegovih dviju tvrtki ne bi bila ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene, jer su svojim postupcima spriječili uplatitelje jamčevina da koriste jednake procesne mogućnosti ostvarenja svojih prava u postupku. S obzirom na to da sud ne sudjeluje u postupku elektroničke dražbe i nema mogućnosti intervenirati u softver Financijske agencije, ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe i spriječiti takva ponašanja, prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a donio pobijano rješenje.

Iz preslike dijela stečajnog spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu ne može se utvrditi je li jedan od uplatitelja jamčevine (Štedbanka d.d. u likvidaciji, Zagreb), doista podnio podnesak na koji se prvostupanjski sud poziva u obrazloženju rješenja. Stoga se ne mogu provjeriti žalbeni navodi o tome, ali po stajalištu ovog suda taj nedostatak nije utjecao na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, neovisno o tome je li taj uplatitelj jamčevine obavijestio sud da nije mogao sudjelovati u dražbi zato što su tri ponuditelja koja djeluju povezano u kratkom roku izlicitirali previsoku cijenu, ta činjenica proizlazi iz izvješća o provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi.

Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječu ni drugi žalbeni navodi kojima žalitelj dovodi u pitanje pravo tog ponuditelja da uopće sudjeluje u žalbi i pitanje je li taj ponuditelj uplatio jamčevinu s obzirom na to da mu zaključkom od 17. siječnja 2019. nije određen povrat jamčevine. Ovo zbog toga što je iz izvješća o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi razvidno da su i društvo Šted-Invest d.o.o. i Štedbanka d.d. u likvidaciji, uplatili jamčevinu, jedan 13., a drugi 14. studenog 2018. pa su oba ta društva uplatitelji jamčevine čime su stekli pravo sudjelovanja u dražbi.

Točne su tvrdnje žalitelja da je odredbom članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona propisan način postupanja suda u situaciji kada kupac, koji je dao najpovoljniju ponudu i kojem je dosuđena nekretnina, ne uplati kupovninu u određenom roku. Međutim, ta odredba je primjenjiva u situaciji kada je dražba provedena pravilno i zakonito, što ovdje nije slučaj.

Naime, iz izvješća o provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi proizlazi da je raspolaganje ponuditelja bilo u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a) i da je riječ o zlouporabi prava na dražbovanje zato što su svojim postupanjem ponuditelji Maroje Stjepović osobno i njegove tvrtke Zvučni zid d.o.o. Zagreb i Prima capitale d.o.o. Zagreb, spriječili druge uplatitelje jamčevine, osim žalitelja koji je dao prvu i najnižu ponudu, a nakon toga više nije sudjelovao u dražbi, da sudjeluju u dražbi i daju svoje ponude koje bi bile više od 1,00 kn.

Suprotno onome što tvrdi žalitelj, takva zloupotreba prava ne može se spriječiti primjenom odredbe članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona, jer bi to značilo da prvostupanjski sud dopušta (uzima u obzir) raspolaganja koja su suprotna pravilima javnog morala i koja su posljedica zloupotrebe prava na sudjelovanje u javnoj dražbi. Tek kada javna dražba bude provedena na pravilan i zakonit način prvostupanjski sud će moći postupiti na propisani način i nekretninu dosuditi prvom sljedećem ponuditelju koji je dao nižu cijenu, redom prema



veličini cijene koji su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen.

Prema tome, pravilno je stajalište prvostupanjskog suda da je četvrtu elektroničku javnu dražbu trebalo poništiti kako bi se omogućilo provođenje pravilnog i zakonitog postupka dražbovanja nekretnina. Svoje stajalište o tome sud je obrazložio jasnim i valjanim razlozima. Rješenje nema ni drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, pa njegovim donošenjem nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj. Nije učinjena ni neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Na utvrđene činjenice iz kojih proizlazi očita zloupotreba prava na dražbovanje, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a i tako što poništavanjem javne dražbe, nije uvažio takva raspolaganja sudionika u dražbi.

Kako ne postoje razlozi na koje ukazuje žalitelj, a ni oni na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 10. rujna 2019.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas, v.r.



Za poćnost otpravka – ovlašćeni službenik  
Brankica Curman

*h.z.b. 0796jic*