



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U PULI-POLA

Broj: S-DO-120/2018-
Pula-Pola, 12. veljače 2024.
NK/NK

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, Pazin

Na posl. br. St-258/2017
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

ŽALBA REPUBLIKE HRVATSKE,
zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola,

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu
poslovni broj St-258/2017-113 od 05. veljače 2024.

Predmetno rješenje pobijamo kao ranije utvrđeni stečajni vjerovnik, iz razloga jer sud nije postupio sukladno odredbi članka 344. st. 2. kao i članka 271. stavak 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/2015, 104/2017., 36/2022).

Odnosno, predmetno rješenje pobijamo zbog:

- bitne povrede osnovnih postupovnih odredbi Stečajnog zakona iz čl. 11. st. 3. i čl. 10. Stečajnog zakona, odnosno, zbog bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st.1. i 2. t. 11. ZPP-a,
- pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 344. st. 2. kao i članka 271. stavak 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/2015, 104/2017., 36/2022).
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u vezi s neprimjenom odredbe čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona kojom sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga nije donio potrebne mjere radi pružanja odgovarajućeg osiguranja.

Sud u obrazloženju pobijanog rješenja u točki 1., pozivajući se na odredbu članka 344. st. 1. SZ-a, navodi da će sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka čim rješenje o potvrdi stečajnog plana postane pravomoćno. Prema stavku 2. navedene odredbe, prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj je dužan namiriti nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

Republika Hrvatska u nekoliko podnesaka predlaže sudu da postupi sukladno odredbi članka 271. st. 3. SZ-a, te da se u stečajnom planu pruži odgovarajuće osiguranje, ukoliko Republika Hrvatska kao stečajni vjerovnik uspije s prijedlogom za dopuštenje revizije, a moguće i s revizijom, a kako bi se izbjeglo da raniji zakonski zastupnici raspolažu s iznosom uplaćenog parničnog troška na račun stečajnog dužnika.

Na ročištu o kojem se raspravljalo o stečajnom planu dostavili smo i uskratu suglasnosti te objasnili zašto bi se trebalo pružiti odgovarajuće osiguranje.

Donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka prestaju službe stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika, osim ako je određen nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana. Nadalje je određeno i da dužnik ponovno stječe pravo raspolaganja stečajnom masom, NO TA SE ODREDBA MOŽE ODNOSITI SAMO NA RASPOLAGANJA KOJA SU PREDVIĐENA STEČAJNOM MASOM.

Iznos parničnog troška nije naveden u tablicama, izvješćima niti rješenju suda da ulazi u stečajnu masu. Stoga smatramo da je sud trebao dopuniti točku III. rješenja na način da navede da dužnik, odnosno njegovi zakonski zastupnici ne mogu raspolagati s uplaćenim iznosom parničnog troška do okončanja postupka pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske povodom podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije.

U vezi s navedenim činjenicama, a imajući u vidu da Republika Hrvatska kao ranije utvrđeni vjerovnik nije sudionik stečajnog plana, ne može joj se nametnuti lošiji položaj od onog u kojem bi bila da stečajnog plana nema. Smatramo da postoji bojazan, ukoliko Republika Hrvatska uspije s prijedlogom za dopuštenje revizije ili s revizijom, da se buduće obveze ne bi mogle namirivati od dužnika, odnosno, od društva preuzimatelja. Takve obveze nakon zaključenja stečajnog postupka mogu se namiriti samo iz osiguranja koje je stečajni upravitelj za te obveze pružio.

Slijedom navedenog, sud je o načinu osiguranja trebao raspravljati te u smislu odredbe članka 284. Stečajnog zakona, uplaćeni iznos parničnog troška trebao se izričito odvojiti od stečajne mase te položiti kod suda ili javnog bilježnika.

Slijedom navedenog, predlažemo da sud usvoji ovu žalbu te predmet vrati na ponovni postupak kako bi se raspravilo o odgovarajućem osiguranju za osporenu tražbinu Republike Hrvatske te se izričito utvrdilo da uplaćeni iznos parničnog troška ne ulazi u stečajnu masu, kojom nakon zaključenja stečajnog postupka, dužnik može slobodno raspolagati.

ZAMJENICA
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Nevenka Kovčalijska