



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

4 ST-628/2017-68
TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
13. 05. 2019
PRIMLJENO

Poslovni broj: 12 Pž-2513/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izjavitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OBSIDO d.o.o. u stečaju, Petra Preradovića 3, Čakovec, OIB 65136723063, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ANDREJA GREGORCA iz Čakovca, P. Preradovića 3, OIB 22458030195, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-628/2017-59 od 29. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Andreja Gregorca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-628/2017-59 od 29. ožujka 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Varaždinu rješenjem poslovni broj St-628/2017-59 od 29. ožujka 2019. odbacio je kao nepravovremenu prijavu tražbine vjerovnika Andreja Gregorca od 7. ožujka 2019.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud odluku donio na temelju odredbe čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Stečajni vjerovnik Andrej Gregorec podnio je žalbu na predmetno rješenje i u njoj navodi da je postignuta izvansudska nagodba s vjerovnikom Sberbank d.d. i stečajnim upraviteljem te da zbog toga žalitelj nije pravovremeno podnio prijavu tražbine. Kako nagodba nije provedena žalitelj predlaže da se uvaži njegova prijava tražbine te da se odobri povrat u prethodno stanje kako bi pravovremeno podnio prijavu tražbine.

Žalba stečajnog vjerovnika Andreja Gregorca nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Iz dijela preslike spisa proizlazi da je rješenjem suda od 8. siječnja 2018. pokrenut prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te da je rješenjem od

14. rujna 2018. otvoren stečajni postupak i da su istim rješenjem pozvani vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. Rješenje je istoga dana objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda. 12. Prosinca 2018. Održano je ispitno i izvještajno ročište na kojem su ispitane tražbine te je sačinjena tablica o ispitanim tražbinama. 1. ožujka 2019. doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a 7. ožujka 2019. stečajni vjerovnik Andrej Gregorec podnio je prijavu tražbine u iznosu od 139.647,11 kn na temelju novčane pozajmice. Potom je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Odredbom čl. 257. st. 6. SZ-a propisano je da će prijave tražbina podnesene nakon isteka roka za prijavljivanje, sud odbaciti rješenjem.

Odredbom čl. 129. st. 1. SZ-a propisano je da rješenje o otvaranju stečajnog postupka mora osobito sadržavati, između ostalog, poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbine prijave svoje tražbine.

Prema odredbama čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Iz podataka iz preslike spisa proizlazi da je rješenje od 14. rujna 2018. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istoga dana kad je i doneseno. Slijedom navedenog, rok za prijavu tražbine vjerovnika Andreja Gregoreca koju ima prema stečajnom dužniku, istekao je 21. studenog 2018.

Kako je stečajni vjerovnik prijavu tražbine podnio 7. ožujka 2019. prvostupanjski sud je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 257. st. 6. SZ-a donio pobijano rješenje.

Glede žalbenog navoda o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje valja reći da je odredbom čl. 11. st. 6. SZ-a propisano da se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.

Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba vjerovnika je kao neosnovana odbijena, a pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 17. travnja 2019.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.



točnost otpavka – ovlaštení službeník
Brankica Curman

4. 2. 3. 1796/150