



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Selska cesta 2, Zagreb

Broj: KO-DO-103/2024
Zagreb, 10. srpnja 2026.
IRP/IRP

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

ZAGREB

Na broj: K-447/2024

Protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj 12. K-447/2024-38 od 29. lipnja 2026., zaprimljene u ovom državnom odvjetništvu dana 7. srpnja 2026., u kaznenom predmetu protiv optužene Rafaelle Budak, zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21., - dalje u tekstu: Kazneni zakon) na temelju odredbe članka 38. stavka 2. točke 10. u svezi članka 464. stavaka 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19 , 80/22 , 36/24, 72/25, 13/26, dalje u tekstu: ZKP/08), podnosim sljedeću

Ž A L B U

- zbog odluke o kazni -

(članak 467. točka 4. u svezi članka 471. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku)

Pobijanom presudom sud prvog stupnja je nakon provedene rasprave optuženu Rafaellu Budak proglasio krivom zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, pobliže činjenično i pravno opisanog u izreci presude te istu osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a potom joj na temelju članka 56. Kaznenog zakona izrekao uvjetnu osudu na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako optužena u vremenu provjeravanja od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Sud je odlučujući o sankciji, kao olakotnu cijenio činjenicu da je optuženica priznala počinjenje djela, a koje priznanje je sud cijenio potpunim i iskrenim, čime je prema obrazloženju suda utjecala na brzinu utvrđivanja činjenica u postupku te na duljinu trajanja i ekonomičnost postupka. Osim toga, olakotnom je cijenio činjenicu da je optužena majka petero maloljetne djece, da je od počinjenja kaznenog djela prošlo četiri godine, kao i da se od počinjenja kaznenog djela nije javila kao osnovano sumnjiva za kaznena djela za koja se progon vrši po službenoj dužnosti niti je trenutno protiv iste u tijeku kazneni postupak.

Sud je otegotnim cijenio činjenicu da je optužena ranije kazneno osuđivana, u razdoblju od 2020. do 2022., ukupno s pet osuda, no u vezi s navedenim obrazlaže kako se navedeno ponašanje nakon 2022. nije nastavilo, a što ukazuje sudu da su očigledno dosadašnje kazne utjecale na optuženu da ne vrši kaznena djela, pa da joj treba dati šansu da se ostvari kao punopravni, odgovorni član društva.

Smatram da izrečena kazna ne može ispuniti svrhu radi koje je određena, kako u pogledu specijalne tako i u pogledu generalne prevencije.

Naime, sud je u konkretnom slučaju precijenio značaj postojećih olakotnih okolnosti na strani optuženice, a podcijenio značaj otegotnih okolnosti, odnosno nije cijenio sve otegotne okolnosti na strani optuženice.

Prvenstveno se ističe kako priznanje optuženice ne treba automatizmom cijeliti kao olakotnu okolnost, već u kontekstu motiva priznanja i doprinosa ubrzanju kaznenog postupka. U konkretnom slučaju, za utvrđenje bitnih okolnosti ovog kaznenog djela priznanje optuženice nije bilo od odlučujućeg značenja s obzirom na prikupljene dokaze koji su dostatni za utvrđenje svih bitnih činjenica u vezi s inkriminiranim kaznenim djelom. Nadalje, optuženica je priznala kazneno djelo i izrazila kajanje tek na kraju kaznenog postupka, kada je bilo evidentno i predvidivo da će isti biti okončan, stoga, imajući u vidu kako je izrazila spremnost da nadoknadi štetu oštećenom trgovačkom sudu, ali štetu nije do okončanja dokaznog postupka doista nadoknadila iako je od učina inkriminiranog djela prošlo 4 (četiri) godine, sud je u konkretnom slučaju precijenio značenje priznanja optuženice, kako u vezi s iskrenošću navedenog priznanja, tako i u vezi s doprinosom bržem trajanju kaznenog postupka.

Isto tako, protek vremena u konkretnom slučaju ne treba cijeliti u korist optuženice, a budući da je iz raspravnog spisa razvidno kako optuženica na zakazane rasprave tijekom 2024. i 2025. nije dolazila jer joj se nije mogao uručiti poziv za raspravu, a što je posljedica kršenja obveze da o svakoj promjeni adrese ili namjeri da promijeni adresu obavijesti sud, pa je tako na raspravu pristupila tek 25. svibnja 2026. i 29. lipnja 2026., kada je po nalogu naslovnog suda na raspravu dovedena po djelatnicima pravosudne policije iz Kaznionice u Požegi, a ne zato što se dobrovoljno odazvala na istu.

Nadalje, sud kod odmjeravanja kazne nije u dovoljnoj mjeri cijenio otegotnim raniju osuđivanost optužene, navodeći kako je ista u razdoblju od 2020. do 2022. pet puta pravomoćno osuđena za istovrsna kaznena djela, kako na bezuvjetne, tako i na uvjetne kazne, pri čemu propušta navesti da je prema izvatku iz kaznene evidencije optuženica i nakon 2022. pravomoćno osuđena u dva navrata za istovrsna kaznena djela, i to presudama Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, broj K-1026/2022, od 20. siječnja 2026., pravomoćna 2. lipnja 2026., te presudom broj K-1431/2022 od 17. prosinca 2025., pravomoćna 7. veljače 2026. Iako je optužena posljednjim dvjema presudama osuđena za kaznena djela učinjena prije 2022., smatram kako u konkretnom slučaju protek vremena od svega 4 (četiri) godine, u situaciji u kojoj je optužena ranije čak sedam puta pravomoćno presuđena za istovrsno kazneno djelo,

ne predstavlja značajan protek vremena koji bi u dovoljnoj mjeri opravdao izricanje uvjetne osude, s obzirom na to da je optuženica osoba koja je evidentno opetovano i kontinuirano činila imovinska kaznena djela u razdoblju od svega nekoliko godina.

Ujedno, smatram kako je sud prilikom odmjeravanja kazne propustio cijeniti činjenicu da je inkriminirano kazneno djelo počinjeno s najvišim stupnjem krivnje – izravnom namjerom.

Slijedom svega naprijed navedenog, smatram kako izrečena uvjetna osuda nije u dovoljnoj mjeri prikladna djelovati obeshrabrujuće na samog počinitelja da ubuduće ne čini kaznena djela, kao i na druge počinitelje kaznenih djela, te djelovati u pravcu jačanja povjerenja građana u pravni sustav.

Slijedom svega navedenog, smatram kako se samo strožim sankcioniranjem i izricanjem bezuvjetne zatvorske kazne, može pružiti adekvatna zaštita i utjecati na optuženicu da u budućnosti ne čini kaznena djela i uskladi svoje ponašanje sa zakonom i s društveno prihvatljivim normama, kao i poslati svim ostalima jasnu poruku o neprihvatljivosti takvog ponašanja, stoga

predlažem

da nadležni županijski sud pobijanu presudu preinači na način da optuženoj Rafaelli Budak izrekne strožu sankciju, i to bezuvjetnu zatvorsku kaznu.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Ivana Rajčić Perić

Broj zapisa: **17c20-8435b**

Kontrolni broj: **091d7-3f017-def19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.