Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Frana Kurelca 3

37-Posl.br.Povrv-29/26-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Mati Radoviću, kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužitelja KD ČISTOĆA d.o.o., Rijeka, Dolac 3, OIB: 06531901714, zastupan po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Vukić&partneri, odvjetnicima iz Rijeke, protiv tuženika Vinka Ivaniševića iz Rijeke, Snežnička 12, OIB 91770092300 radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave dana 10. rujna 2026. u prisutnosti zam. punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti tuženika zaključene temeljem odredbe članka 335. stavak. 4. Zakona o parničnom postupku, dalje ZPP, dana 29. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja te se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vesne Šeškar iz Čavla, posl.br. Ovrv-20865/25 od 26. studenog 2025. u dijelu u kojem se nalaže tuženiku da tužitelju namiri novčanu tražbinu u iznosu od 65,61 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 11. veljače 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, zajedno s odmjerenim ovršnim troškovima postupka u iznosu od 25,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 8 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja, javni bilježnik Vesna Šeškar iz Čavla je na temelju vjerodostojne isprave donijela rješenje o ovrsi posl.br. Ovrv-20865/25 od 26. studenog 2025. protiv tuženika kao ovršenika, radi naplate tražbine tužitelja u iznosu od 65,61 eura, sa zakonskom zateznom kamatom te troškova ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eura.

2. Protiv takvog rješenja tuženik je pravovremeno uložio prigovor u kojem je naveo da u cijelosti osporava rješenje o ovrsi te je naveo da je svaka kazna isključivo posljedica tj. treba joj prethoditi uzrok, a tužitelj da je kao uzrok proizveo tezu

primjerenu nekom drugom političkom sustavu. Naveo je da početkom priprema za ekološko zbrinjavanje kućnog otpada u gradu Rijeci da je potpisao izjavu 6. studenog 2018. u kojoj su navedena uputstva o odvozu komunalnog otpada i zajedničkim spremnicima i plan o daljnjem razvoju sustava za odvoz kućnog otpada. Spremnici za komunalni otpad i reciklabirne vrste otpada da su dostavljeni 2021., a čemu da je prethodila obavijest, no sustav odvajanja da je započeo tek nekoliko godina kasnije i koliko je njemu poznato za to da nitko nije kažnjen. Iz priloženih preslika izjave i obavijesti da je razvidno da ugovorna kazna nije nigdje navedena i da je, da takvu izjavu ne bi mogao potpisati jer kao dugogodišnji umirovljenik da ima nepredvidljiv životni ritam. Naveo je da tijekom godina supruga i on mnogo vremena borave u njegovom rodnom mjestu Jelsa, na adresi Lučica 763, a koje vlasništvo da je lako provjerljivo. Naveo je da kod tužitelja nisu imali razumijevanja za njegov slučaj kako u osobnom kontaktu sa službama, tako ni u pisanom obliku i to jer im nije u mogućnosti npr. dostaviti dokaz o potrošnji odnosno nepotrošnji vode jer za vrijeme njihovog boravka u Jelsi njihov sin koji s obitelji stanuje u istoj zgradi održava i njihove obradive površine i brine o njihovom stanu. Teza kao provjerena činjenica, KD Čistoća da je posljedica percepcije, proizašle iz njihovog jako lošeg uspostavljenog sustava za odvoz kućnog otpada. Naveo je da su stajališta kako je sam odvozio komunalni otpad na područja grada gdje još nisu u upotrebi individualni spremnici. Naveo je da su financije njega i njegove supruge vrlo skromne, a što da je vidljivo na bankovnom izvatku pa da im je financijsko ponašanje rigorozno. Naveo je da bi trebao biti potpuno ekonomski nepismen kada bi se ponašao kako u KD Čistoći misle jer da tjedni odvoz njihovog otpada iznosi samo 1,08 eura te da je nakon ovakvog apsurdnog postupka tužitelja primoran da za vrijeme boravka u rodnom mjestu njihov sin ponekad koristi njihov spremnik komunalnog otpada kako bi prevenirao neki udar na svoje staračko zdravlje. Naveo je da je znano kako je količina otpada u korelaciji s financijskim mogućnostima pojedinca i skupina pa kada se u tu činjenicu pridoda njihovo kompostiranje, odvajanje otpada te njihova životna dob da je jednostavno za zaključiti koliko on i supruga mogu proizvesti komunalnog otpada. Naveo je da kod tužitelja dobro znaju problematiku rubnih dijelova grada gdje su u većini privatne kuće, a u zajedničke spremnike da su mnogi stanovnici odlagali apsolutno sve čak i građevinski materijal te premda tih prethodnih desetljeća nije uvijek mogao na primjereni način zbrinjavati svoj kućni otpad da je uredno plaćao račune, a što da čini i danas. Na kraju je naveo da sve vrlo loše djeluje na osobnoj razini, a što znači i na opće društvenoj te da nadležne institucije od gradskih pa do viših instanci sigurno mogu pridonijeti rješavanju tih problema.

3. Sukladno odredbi čl. 282 Ovršnog zakona javni bilježnik Vesna Šeškar iz Čavla dostavila je ovom sudu spis pod posl.br. Ovrv-20865/25 , a povodom prigovora ovršenika protiv rješenja na temelju vjerodostojne isprave od dana 26. studenog 2025.

4. Sud je sukladno odredbama čl.58 st.1 i 2 Ovršnog zakona, stavio izvan snage rješenje o ovrsi, ukinuo provedene ovršne radnje i postupak nastavio kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

5. Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja sud je u tijeku postupka proveo dokaze uvidom izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja, izjavu o načinu korištenja javne usluge, obavijest te promet po tuženikovom tekućem računu.

6. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja utvrđeno je da tužitelj prema tuženiku ima ukupno potraživanje u iznosu od 65,61 eura eura s osnova račun – ugovorna kazna, s datumom računa 31. prosinac 2024., dospijeće 10. veljače 2025.

7. Ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog dokaznog postupka, ovaj sud nalazi da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

8. Odredbom članka 42 Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Rijeke, dalje Odluka (Službene novine Grada Rijeke br. 5/22) propisano je da stupanjem na snagu te Odluke prestaje važiti Odluka o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom na području grada Rijeke (Službene novine Grada Rijeke broj 4/18, 9/18, 9/19 i 22/19).

9. S obzirom da iz tužiteljevog izvoda iz poslovnih knjiga proizlazi da je potraživanje koje ima prema tuženiku nastalo u 2024. budući je datum računa 31. prosinac 2024., a dospijeće 10. veljače 2025. u konkretnom slučaju treba primijeniti Odluku br. 5/22.

9.1. Naime, stav je ovoga suda da se u konkretnom slučaju radi o situaciji koja je opisana u čl. 31. st. 2. toč. 1 Odluke u kojem je navedeno da se smatra da je korisnik postupio protivno ugovoru ako nije sklopio ugovor i ne predaje komunalni otpad davatelju usluge, a na traženje davatelja usluge ne dokaže da ne koristi nekretninu, sve iz razloga što niti sam tužitelj tijekom postupka ne navodi da bi se radilo o drugim situacijama propisanim u čl.31 Odluke.

10. Nadalje, tuženik je dana 6. studenog 2018. potpisao Izjavu o načinu korištenja javne usluge u skladu s čl. 21 tada važeće Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom na području grada Rijeke (Službene novine Grada Rijeke broj 4/18, 9/18, 9/19 i 22/19) te je u skladu s čl. 21 važeće Odluke bio obvezan obavijestiti davatelja usluge o svakoj promjeni podataka iz Izjave u roku od 15 dana od dana nastanka promjene, kao i o svakoj drugoj namjeravanoj promjeni podataka u roku od 15 dana prije dana od kojega će se namjeravana promjena prihvatiti, odnosno trebao je prema stavu ovoga suda izvijestiti tužitelja da povremeno neće koristiti predmetnu nekretninu.

10.1. Međutim, s obzirom da tužitelj tuženika tereti ugovornom kaznom propisanom u čl.31 Odluke, tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je u skladu s čl.31 st.2. toč.1. zahtijevao od tuženika da mu dokaže da ne koristi predmetnu nekretninu te navedeno nije dokazao niti u skladu s čl.3 st.1. toč.2 Odluke o ugovornoj kazni, a koju je donio upravo tužitelj i koja je stupila na snagu danom donošenja, odnosno dana 31. listopada 2024.

10.2. Osim navedenog, čl.29. st.1. i st.2. važeće Odluke propisano je da ako korisnik trajno ne koristi nekretninu nije dužan platiti cijenu javne usluge te da nekretnina koja se trajno ne koristi je nekretnina koja se u razdoblju od najmanje 12 mjeseci ne koristi za stanovanje ili nije pogodna za stanovanje, boravak ili obavljanje

djelatnosti, odnosno nije useljiva, a tužitelj, kako to proizlazi iz njegovog podnesak od dana 28. srpnja 2026., tereti tuženika za devet mjeseci, slijedom čega tužitelj nije dokazao na kojih se to devet mjeseci odnosi ugovorna kazna, odnosno kojih to devet mjeseci tuženik nije odlagao otpad te nije dokazao na koji je način to utvrdio.

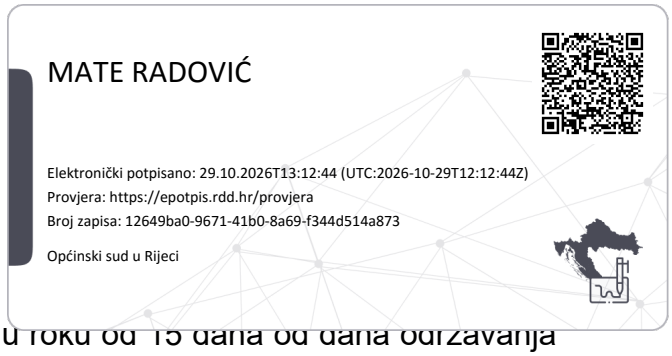
10.3. Također, tužitelj nije dokazao niti visinu ugovorne kazne već je istu paušalno naveo u računu, a sve s obzirom da navedena visina ne proizlazi niti iz Odluke odnosno Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Rijeke, dalje Odluka (Službene novine Grada Rijeke br. 5/22), a niti iz Odluke o ugovornoj kazni od 31. listopada 2024.

10.4. Slijedom svega navedenog valjalo je u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev tužitelja, odnosno ukinuti platni nalog te odlučiti kao u izreci presude

U Rijeci, 29. listopada 2026.

S U D A C

Mate Radović



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem je presuda objavljena ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

- pun. tužitelja
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-57f52**

Kontrolni broj: **09c80-f2bc9-f0e98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.