

Carl. 29.11.21.

-68

BIJENIK PROJEKT d.o.o. u stečaju

Zagreb, Draškovićeve 53, OIB 03172847518

Petar Popović, stečajni upravitelj

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

putem Trgovačkog suda u Zagrebu

Zagreb, Petrinjska 8

Na br. St-4707/16

- 67

Zagreb, 30.9.2021.

TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
PRIMLJENO
30-09-2021
poštom — neposredno
primj. — priloga
pristojba

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-4707/16 od 27.9.2021. stečajni upravitelj Petar Popović ulaže slijedeću

ŽALBU

Navedenim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je razriješio dužnosti stečajnog upravitelja Petra Popovića, jer je stečajni vjerovnik Boško Lovrić koji je ujedno i jedini vjerovnik s tražbinom od 2.041.870,80 kuna imenovao drugog stečajnog upravitelja koji je ujedno i jedini vjerovnik (pored simbolične tražbine RH). Stečajni zakon dopuštajući takvu mogućnost polazi od pretpostavke da u stečajnom postupku ima veći broj vjerovnika s različitim visinama svojih tražbina, pa će odluku donijeti ukoliko ukupan zbroj tražbina bude iznad zakonskog minimuma. Zakon nije mogao predvidjeti izuzetke, koji su u praksi gotovo pravilo, ali zato u rješavanju takvog slučaja moraju se uzeti u obzir okolnosti koje su od bitnog značaja pri donošenju odluke o razriješenju.

U ovom stečajnom postupku radi se o specifičnosti postupka. Prvo, tvrtku je osnovao strani državljanin koji po dostupnim podacima i nije imao gospodarske aktivnosti, osim što je na kupljenu nekretninu (zemljište) pribavio kredit od Banke Celje d.d. u ukupnom iznosu od 500.000,00 Eura, koji iznos je upisan u ZK Općinskog građanskog suda u Zagrebu (nekretnina po procijeni sudskog vještaka ima vrijednost od 121.000,00 kuna), pa je kreditni iznos trebao biti ekvivalent vrijednosti nekretnine. Navedena banka je kasnije pripojena Abanci d.d. iz Ljubljane. Nakon otvaranja stečajnog postupka poduzete su sve mjere da se dođe u kontakt sa zakonskim zastupnikom stečajnog dužnika koji se odselio u Sloveniju, ali to nije uspjelo. Naime, pored ostalog, bilo je važno pitanje nerazmjerne visine kredita u odnosu na vrijednost zemljišta. Drugo, nakon toga su se u postupku pojavljivali drugi ovrhovoditelji i to kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu (Ovr-791/21, Ovr-5575/18), jer je ovršni postupak pokrenut 2013. godine, pa je došlo do zastoja zbog odlučivanja o stvarnoj nadležnosti sudova (sukob nadležnosti) – Opć. građ. sud u Zagrebu ili Trgovački sud u Zagrebu. Vrhovni sud RH je odlučio da je nadležan općinski sud. Dakle, od 2013. godine se vodi ovršni postupak kod OGSZ. U tim postupcima se promijenilo pet ovrhovoditelja. Treće, stečajni postupak nije mogao biti zaključen dok se ne unovči nekretnina koja je upisana na st. dužnika. St. upravitelj je poduzimao usmene i pisane radnje da se ovršni postupak kod OGSZ okonča. I najzad je zakazana prva sudska javna dražba, koja je otkazana na dražbenom ročištu, jer je novi ovrhovoditelj u osobi Boška Lovrića zakasnio s predajom dokumentacije, pa je sud zakazao i drugu sudska dražbu, koju je morao usmeno otkazati na dan dražbe dražbovateljima iz razloga što je Boško Lovrić povukao ovršni zahtjev nakon sedam godina otkako je počeo ovršni postupak i to dva dana prije dražbe, pa je sud donio rješenje kojim se ovrha obustavlja i briše zabilježba iz ZK.

Treće, sve navedeno je st. upravitelj činjenično opširno opisao u svojim izvješćima Trgovačkom sudu u Zagrebu, koje Boško Lovrić kao novi stečajni vjerovnik nije ni pročitao, ali je uz zahtjev za razrješenje izjavio da se ne slaže sa izvješćem, s tim da ni jednom riječi nije naveo zašto traži promjenu st. upravitelja, kao što nije obrazložio zašto odustaje od ovršnog postupka.

Pod tzv. normalnim okolnostima ovakva vrsta žalbe ne bi se ni podnosila. Međutim, u ovom slučaju novi ovrhovoditelj (st. vjerovnik) namjerno odugovlači postupak unovčenja nekretnine st. dužnika koristeći svojevoljno mogućnosti iz Stečajnog zakona kao i Ovršnog zakona, a u biti vrši povredu zakona (in fraudem legis agere), odnosno da izigra zakon, jer na nedopušten način produžuje trajanje stečajnog i ovršnog postupka, pod velom njegovih prava. Baš kao što je niz promjena ovrhovoditelja (što nije uobičajeno), na činjenicu bezrazložne obustave sedmogodišnjeg ovršnog postupka (kraj obaveze završetka st. postupka u 1,5 godini), na nemogućnost utvrđenja dobivanja kredita u visokom iznosu za nevrijednu nekretninu (novi bi st. vjerovnik morao odgovoriti i na to pitanje, jer je preuzimanjem ovršnog i stečajnog postupka preuzeo i odgovornost za navedeni nerazmjer založnog pokrivanja milijunske svote kredita), na novu činjenicu da čitav postupak unovčenja nekretnine – obzirom na vlasništvo st. dužnika- mora krenuti iz početka tj. novim postupkom po Stečajnom zakonu itd. Ukratko, st. vjerovnik djeluje protiv pravnih načela sadržanih u Stečajnom zakonu i drugim propisima na način da u biti ometa i bitno poskupljuje stečajni i ovršni postupak, a ometanje je napr. sankcinirano i Zakonom o parničnom postupku.

Stoga stečajni upravitelj predlaže da Visoki trgovački sud RH ukine navedeno rješenje o razrješenju i time omogući stečajnom upravitelju da obavlja posao koji mu je povjeren, jer je očito da se st. vjerovnik ne ponaša u skladu s ulogom koju ima u svojstvu stečajnog vjerovnika.

Stečajni upravitelj

Petar Popović