

**MINUS d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju**  
**Vukovar, Trpinjska cesta 319**  
**OIB 19911375985**

Đakovo, 14. listopada 2021. godine

*Na broj: 7 St-33/2020*

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Zagrebačka 2  
31000 Osijek

**PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja na dopunu zahtjeva za razrješenjem-**

Nastavno na Dopunu zahtjeva Silvane Perković, OIB 62709456795 iz Vukovara, Trpinjska cesta 319 kao bivše zakonske zastupnice stečajnog dužnika (do otvaranja stečajnog postupka) za razrješenjem stečajnog upravitelja od 04. listopada 2021. godine očitujem se kako slijedi:

Ponovno napominjem da Silvana Perković, OIB 62709456795 iz Vukovara, Trpinjska cesta 319 nije ovlaštena na podnošenje prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja. Tu ovlast sukladno čl. 91. st. 2 Stečajnog zakona („Narodne novine 71/15 i 104/17“) imaju odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika stečajnog dužnika. Silvana Perković u ovosudnom stečajnom postupku nema status niti vjerovnika (slijedom čega nije i ne može biti član odbora vjerovnika kao niti skupštine vjerovnika) stoga ista nema ovlaštenje na podnošenje Zahtjeva za razrješenjem stečajnog upravitelja.

Nadalje, kako sam se u svim do sada dostavljenim podnescima očitovao tražbina vjerovnika je pravomoćno utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj 7 St-33/2020-40 od 22. listopada 2020. godine.

Unatoč tome što se u ovoj fazi stečajnog postupka pravomoćno utvrđene tražbine ne mogu osporavati odnosno preispitivati, a pogotovo ne od strane neovlaštene osobe ponovno iznosim svoj pravni stav zašto je tražbina vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 6/a, OIB 87064273078 kao tražbina vjerovnika II višeg isplatnog reda u iznosu od 7.463.745,80 kn osnovana.

Kao što je u prijašnjim podnescima navedeno tražbina po navedenom osnovu proizlazi iz Ugovora o financijskom leasingu nekretnine sklopljenog između društva HYPO LEASING KROATIEN društvo za financiranje d.o.o., Podružnica Vinkovci, Glagoljaška 15a (sada HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o.) kao Davatelja leasinga, Ugostiteljsko-trgovačkog obrta „Plus“ vl. Nir Gik, Vinkovci, V. Gortana 76 kao primatelja leasinga i GIK d.o.o. iz Vinkovaca, V. Gortana 76 kao sudužnika sve ovjereno od strane javnog bilježnika Mirodara Kovača iz Vinkovaca pod brojem OV-1410/2009 od 04. veljače 2009. godine. Nadalje, dana 06. listopada 2011. godine Nir Gik iz Đeletovaca kao Prodavatelj, Ugostiteljsko-trgovački obrt „Plus“ vl. Nir Gik, Vinkovci,

V. Gortana 76 kao Ustupitelj leasinga i društvo MINUS d.o.o. za trgovinu i usluge, Vukovar, Trpinjska cesta 319 kao Kupac-Primatelj leasinga zaključili su Ugovor o prodaji nekretnina i ustupanju leasinga (ovjeren kod javnog bilježnika Alena Vajcla iz Vinkovaca pod brojem OV-6866/2011). Člankom 2. navedenog ugovora stranke ugovora su se usuglasile da Ugostiteljsko-trgovački obrt „Plus“ vl. Nir Gik, Vinkovci, V. Gortana 76 kao primatelj leasinga iz Ugovora o financijskom leasingu nekretnine, broj HR/031100039 ustupa sva prava i obveze iz navedenog ugovora društvu MINUS d.o.o. za trgovinu i usluge koje stupa na mjesto ustupitelja leasinga.

Člankom 96. Zakona o obveznim odnosima („Narodne Novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18“) određeno je da se dug preuzima između dužnika i preuzimatelja, na koji je pristao vjerovnik (dakle zakon nije propisao obvezu vjerovnika da bude ugovorna strana u pravnom odnosu nego je čl. 96. st. 3. Zakona o obveznim odnosima propisano da je vjerovnik pristao na preuzimanje duga u slučaju da je primio neko ispunjenje od preuzimatelja). S obzirom da je stečajni dužnik kao Primatelj leasinga plaćao rate navedenog leasinga i to uplatama od 28. listopada 2011., 28. prosinca 2011 te dvjema uplatama od 05. rujna 2012. godine ispunjene su pretpostavke iz čl. 96. st. 3. Zakona o obveznim odnosima o preuzimanju duga.

Nadalje, napominjem da se čl. 127 Zakona o obveznim odnosima (a na koji članak se podnositeljica u svom podnesku poziva) uređuju odredbe o prijenosu ugovora, a ne o preuzimanju duga. Čl. 127. st. 3. navedenog članka nije propisana obveza pisanog pristanka na prijenos ugovora (kako to izričito tvrdi podnositeljica prijedloga) nego je propisano da je ugovor valjan samo ako je dan u propisanom ili ugovorenom obliku. Ponovno napominjem da odredbom čl. 96. st. 3. Zakona o obveznim odnosima nije propisana obveza vjerovnika na davanje pisanog pristanka nego je propisano da je vjerovnik pristao na preuzimanje duga u slučaju da je primio neko ispunjenje od preuzimatelja (podnositeljica niti ne spori da je stečajni dužnik djelomično ispunjavao obvezu vjerovniku).

Dakle, članak 127. Zakona o obveznim odnosima se niti ne primjenjuje na institut preuzimanja duga, a i kada bi se primjenjivao niti u jednoj odredbi (suprotno tvrdnji Silvana Perković) ne propisuje pisanu obvezu vjerovnika na pristanak kod preuzimanja duga.

Silvana Perković u svom Zahtjevu ne negira, nego čak naprotiv priznaje da je stečajni dužnik dana 06. listopada 2011. godine zaključio navedeni Ugovor o prodaji nekretnina i ustupanju Leasinga (ovjeren kod javnog bilježnika Alena Vajcla iz Vinkovaca pod brojem OV-6866/2011) te priznaje da je stečajni dužnik plaćao rate Leasinga vjerovniku HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. no međutim i nadalje ali bez pravne osnove (suprotno odredbama iz čl. 96. st. 3. Zakona o obveznim odnosima) i bez ovlaštenja (kao što sam prethodno naveo ista nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku) smatra da stečajni dužnik nije obveznik odnosno dužnik.

Slijedom svega navedenog ponovno zaključujem da je zahtjev za razrješenjem podnijela neovlaštena osoba. Osim toga zaključujem da ista osporava pravno osnovanu te pravomoćno utvrđenu tražbinu vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. također kao neovlaštena osoba.

Stečajni upravitelj  
Željko Rupčić