

REVIZOR d.o.o.
Odeska 5
Split
OIB: 04299516882

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKA

Preko pošte

10-07-2025

Predmet: St-198/2025

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka 3 priloga 3
taksirano KN POTPIS

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Savska cesta 62
10000, Zagreb

Predmet: **Žalba**

dana 3. srpnja 2025. godine primio sam, na e-Oglasne ploče sudova, Rješenje od Trgovačkog suda u Splitu, koje je evidentirano pod brojem: **St-198/2025-12** od 3. srpnja 2025. godine.

Na primljeno Rješenje, u **zakonskom roku, dostavljam žalbu** i to iz slijedećih razloga:

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešno utvrđenog materijalnog i procesnog stanja.
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona

U obrazloženju donesenog Rješenja navedeno je:

1. U točki 6. (šest) navedenog Rješenja se iznosi – **citiram:** „U ponovljenom postupku, koji se nastavio voditi kod ovog suda pod poslovnim brojem St-198/2025, ovaj sud je u skladu s uputom drugostupanjskog rješenja ponovno, putem web aplikacije eBlokade, izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje i utvrdio da na dan 3. srpnja 2025. dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 665,39 EUR (stranica 109-110 spisa).“

ODGOVOR: Gore iznesenim citatom jako sam iznenađen i to iz razloga što se, **NIJE** postupilo po uputama Visokog trgovačkog suda u Zagrebu.

Naime, drugostupanjski sud, u točki 13. (trinaest) svog Rješenja od 26. ožujka 2025. godine navodi,

citiram: „U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će provjeriti postoje li neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku koji vodi Financijska agencija te će ako je dužnik otklonio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje obustaviti postupak odnosno ako to nije, nastaviti će postupati u skladu s općim odredbama stečajnog postupka te donijeti rješenje o otvaranju prethodnog postupka, odnosno otvaranja stečajnog postupka (čl. 433. SZ-a).“

Dakle, nije potrebno izvršiti **samo uvid u Očevidnik**, nego je **potrebno i PROVJERITI** (po uputama drugostupanjskog Suda) postoje li neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku. Mene čudi, kako Fin-a nije stavila, da su neizvršena plaćanja, u Očevidniku – 1.000.000,00 (milion) Eur-a, i da se na temelju UVIDA, tog Očevidnika prihvati taj iznos kao konačan, odnosno točan i mjerodavan.

Samo jedno pitanje ću postaviti;

Kako Vi, poštovani gospodine suče, odnosno Trgovački sud u Splitu možete prihvatiti Očevidnik u kojem je prikazan „**Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka (PNTSP-1)**” u iznosu od 660,00 Eur-a, a **da se taj stečaj, ni de jure ni de facto, nikada nije ni prihvatio odnosno ozakonio niti se ikada i proveo.**

Na kraju krajeva, Vi donosite ovo Rješenje o obustavi skraćenog stečaja, **što znači da je dužnik otklonio stečajni razlog o nesposobnosti za plaćanjem** (po uputama VTS u Zagrebu).

Međutim, istovremeno uz obustavu skraćenog stečajnog postupka prihvaćate Očevidnik u kojem se tereti moja tvrtka sa „**PREDUJMOM ZA TROŠAK STEČAJA**” u iznosu od 660,00 Eur-a, što znači da i **dalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanjem.**

Zar ovo nije, poštovani gospodine suče, apsurdnost.

Po mom mišljenju, i ekonomski i pravno, bih bilo opravdano da je s obustavom stečajnog postupka trebalo i **ODBITI** Očevidnik od FIN-e, odnosno OTKLONITI stavku „Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka: PNTSP-1, u iznosu **od 660,00 Eur-a,**

Pa zar se može odobriti PREDUJAM, pa čak i naplaćivati predujam za nešto što NE postoji, odnosno što Zakon ne dozvoljava.

U tom slučaju u Očevidniku bi ostala stavka „Naknada po Rješenju o ovrsi: UP/I-415-02/2024-001/04605 u iznosu **od 5,39 Eur-a.**

Upravo ovih 5,39 Eur-a imao sam **namjeru platiti i PLATIO SAM** da se konačno okonča ova samovoljna, lažna i protuzakonita drama od strane Fin-e, ali očito da mi se to i NE dozvoljava, a osobito poslije ovakvog Rješenja Trgovačkog Suda u Splitu.

Ovu tvrdnju odnosno argument NAMJERE PLAĆANJA I SAMOG PLAĆANJA objasniti ću u daljnjem tekstu ove moje Žalbe.

Dakle, ponavljam „predujam za namirenje troškova stečajnog postupka” **je izmišljena, samovoljna i nezakonita stavka FIN-e,** koja inače radi po sistemu „ako prođe – prođe”

Uostalom, ja se logički pitam, odobrenje pa čak i prihvaćanje „predujma za namirenje troškova stečajnog postupka”, ali PITAM SE KOJEGA STEČAJA ????

Stečaja kojega nikada nije ni bilo odnosno koji NIKADA NIJE Zakonom potvrđen.

Žalosno i tužno.

Da bih se s ovim Rješenjem ostavio što upečatljiviji dojam, u točki 9. (devet) navedenog Rješenja se iznosi,

citiram: „U konkretnom slučaju, a kao što je to već prethodno navedeno, dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana pa stoga kod dužnika nije otklonjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje“.

Poštovani gospodine suče, budući da u životu nikada nisam tražio milostinju ni od koga, osim od dragoga Boga, tako je NE tražim ni od Vas, ali s ovim Rješenjem o obustavi stečajnog postupka za moju tvrtku Revizor d.o.o., Vi ste u totalnoj suprotnosti sa uputama koje je postavio drugostupanjski Sud.

Po točki 6 (šest) i točki 9 (devet) vašeg Rješenja o obustavi stečaja „i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana” **pa mi nije jasno kako ste mogli donijeti Rješenje o obustavi stečajnog postupka.**

Na žalost ovaj lažni podatak crpите iz lažnog Očevidnika koji Vam je dostavila Fin-a, NE vršeći nikakvu PROVJERU tih podataka, kao što nalaže Visoki trgovački sud u Zagrebu. Za Vas je Očevidnik FIN-e – AMEN točan, a de facto istina je totalno druga.

Suprotno od Vaših teza dostavljam PKK karticu (**porezno knjigovodstvena kartica**) moje tvrtke Revizor koja je **i dan danas u PRETPLATI**. Nikada od dana svog osnivanja (1994. godine) nije bila u minusu niti blokirana. Predlažem, da se izvrši vještačenje za ovo što TVRDIM. Inače PKK kartica je jedan od temeljnih dokumenata u poslovnom svijetu svake tvrtke, pa tako i moje tvrtke Revizor d.o.o.

DOKAZ: PKK kartica na dan 9. srpnja 2025. godine.

Poštovani gospodine suče, podatke koje iznosite ne odgovaraju istini i ne znam odakle ih vučete, ali pod **punom materijalnom i kaznenom odgovornošću** TVRDIM da su sve stavke u bilo kojem Očevidniku, od bilo kojeg datuma IZMIŠLJENE, LAŽNE, SAMOVOLJNE I NEZAKONITE. Ustvari sve te stavke vuču svoje korijene od Vašeg prvog Rješenja o otvaranju i zatvaranju skraćenog stečajnog postupka od 18. prosinca 2024. godine.

Najnoviji „biser licemjerstva i Nezaklonitosti” koji sam doživio s FIN-om je slijedeći:

1. dana 6. 7. 2025. godine sa mog tekućeg računa (ja-fizička osoba) UPLATIO sam na žiro račun moje tvrtke Revizor d.o.o. (pravna osoba – blokirani žiro) **iznos od 5,99 Eur-a**. Iznos se uplatio s DOBROM NAMJEROM da podmirim trošak naknade po Rješenju o ovrsi UP/I-415-02/2024-001/04605 u iznosu **od 5,39 Eur-a**.

DOKAZ: Izvod br. 1 – Revizor d.o.o. od 6. 7. 2025. godine.

2. dana 7. 7. 2025. godine izvršena je ZAPLJENA SREDSTAVA

DOKAZ: Izvod br. 2 – Revizor d.o.o. od 7. 7. 2025. godine.

3. dana 7. 7. 2025. godine iznos **od 5,99 Eur-a** upotrijebljen je za podmirenje „Predujma za podmirenje stečajnog postupka”

DOKAZ: OČEVIDNIK FIN-e od 9. 7. 2025. godine.

Dakle, 5,99 Eur-a je uplaćeno za Naknadu troška po Rješenju o ovrsi UP/I-415-02/2024-001/04605, s namjerom da se podmiri iznos od 5,39 Eur-a. Inače proces naplate ove ovrhe je počeo već u 6. (šestom) mjesecu 2024. godine, i njegovim podmiranjem bi se, vjerovatno izvršila deblokada žiro računa.

Međutim Fin-a, iznos od 5,99 Eur-a **koristi za podmirenje predujma troškova stečaja** (to je taj „fenomen”, gospodine suče kojeg Vi prihvaćate u svom Rješenju od 3. srpnja 2025. godine), dakle za podmirenje nečega što je IZMIŠLJENO, LAŽNO, PROTUZAKONITO – predujam stečaja. (600,00-5,99 = 654,01) što je vidljivo iz Očevidnika od 9. 7. 2025. godine.

Kakvo licemjerstvo, kakva nezakonitost.
Sramota, žalost i tuga.

4.

Ovo su, argumenti i nepobitna istina, o Agenciji koja dostavlja podatke Trgovačkom sudu u Splitu, i kojima Trgovački sud vjeruje.

Uostalom, ovaj skraćeni stečaj je otvoren i zatvoren na LAŽNIM i NEZAKONITIM podacima FIN-e iz Splita.

I na kraju, molim Visoki trgovački sud u Zagrebu da donese

Rješenje

u kojem se odbacuje ovo Rješenje Trgovačkog suda u Splitu i predmet vrati ma ponovni postupak iz slijedećih razloga:

- 1) NIJE IZVRŠENA detaljna PROVJERA (po uputama drugostupanjskog Suda) te utvrditi dali postoje, PRAVNE I EKONOMSKE neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku.
- 2) Preispitati PRAVNU opravdanost postojanja stavke „Predujem za namirenje troškova stečajnog postupka” i to iz razloga što stečaja nikada nije ni bilo. Iz tog razloga ni Očevidnik nije realan ni istinit.

Uz zahvalnost, pozdravljam Vas.

U Splitu, 9. srpnja 2025. godine.

Vlasnik tvrtke REVIZOR d.o.o.

Mr sc. Milan Buljan dipl. oec.



PRILOG:

- | | | |
|----|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1) | PKK kartica | na dan 9. srpnja 2025. godine. |
| 2) | Izvod br. 1 – Revizor d.o.o. | od 6. 7. 2025. godine. |
| 3) | Izvod br. 2 – Revizor d.o.o. | od 7. 7. 2025. godine. |
| 4) | OČEVIDNIK FIN-e | od 9. 7. 2025. godine. |