



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba Opatija
51410 Opatija

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Adriani Puž, po nacrtu više sudske savjetnice specijaliste Karoline Peloza, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba, protiv ovršenika 1. Samante Kostrenčić iz Rijeke, Derenčinova 2, OIB: 83765429944, 2. Nives De Carli iz Italije, Cinto Caomaggiore, Via Friuli 7, OIB: 55213711296 i 3. Đurđice Bužonja iz Dražica, Sušička 13, OIB: 32218876315, radi naplate, dana 23. lipnja 2025. godine, donio je slijedeći

ZAKLJUČAK

Određuje se dostava ovosudnog rješenja pod poslovnim brojem Ovr-1766/2001-48 od 16.listopada 2024.godine ovršenici Samanti Kostrenčić iz Rijeke, Derenčinova 2, OIB: 83765429944 njegovim isticanjem na e-oglasnoj ploči.

Smatrati će se da je dostava obavljena istekom roka od 8 (osam) dana od dana stavljanja na e-oglasnu ploču suda.

Obrazloženje

Ovršeniku je pokušana dostava na predmetnu adresu prebivališta u Republici Hrvatskoj prema podacima o prebivalištima pribavljenima iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova (JRO MUP RH). Dostava nije uspjela te je stoga ista polušana još jednom u roku iz čl. 8 st. 6 Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje OZ), tj. 30 do 60 dana. Kako ni ta ponovna dostava nije uspjela, to je odlučeno kao u izreci ovog zaključka. Smatrati će se da je dostava obavljena istekom osmog dana od dana isticanja pismena na internetskoj stanici e-oglasna ploča sudova, sve sukladno citiranoj zakonskoj odredbi.

U Opatiji, 23. lipnja 2025.

Viši sudski savjetnik specijalist:
Karolina Peloza

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 11 st. 5 OZ).

DNA - ovršeniku putem e oglasne ploče uz rješenje od 16.10.2024.

- na znanje pun ovrhovoditelja



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Maršala Tita 4
51410 Opatija

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Adriani Puž, po nacrtu više sudske savjetnice specijaliste Karoline Peloza, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba, protiv ovršenika 1. Samante Kostrenčić iz Rijeke, Derenčinova 2, OIB: 8376542994, 2. Nives De Carli iz Italije, Cinto Caomaggiore, Via Friuli 7, OIB: 55213711296 i 3. Đurđice Bužonja iz Dražica, Sušička 13, OIB: 32218876315, radi isplate, dana 16. listopada 2024. godine

riješio je

I - Odbija se prijedlog Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. Zagreb, Domagojeva 18, OIB: 35913314365 od 26.siječnja 2017.godine da stupi kao novi ovrhovoditelj u ovaj ovršni postupak umjesto dosadašnje Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732.

II- Obustavlja se ovrha u ovoj pravnoj stvari određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Rijeci pod posl.brojem Ovrv-1766/2001-2 od 3.listopada 2001.godine.

Obrazloženje

1.U ovom postupku po prijedlogu ovrhovoditelja od 26. travnja 2001.godine Općinski sud u Rijeci je donio rješenje o ovrsi pod posl.brojem Ovrv-1766/2001-2 od 3.listopada 2001.godine radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja. Tijekom postupka je dana 26.siječnja 2017.godine u spis dostavljen podnesak Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. Zagreb iz kojeg proizlazi da je temeljem Izjave o prijenosu potraživanja zaključene dana 6. ožujka 2015.godine između ovrhovoditelja i Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o. Zagreba, ovjerene kod javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba dana 25.ožujka 2023.godine pod posl.brojem OV-2959/2013, potraživanje radi kojeg je pokrenuta ova ovrha preneseno na navedeno trgovačko društvo.

2. Podneskom od 26. siječnja 2017. godine Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o. Zagreb pojavljuje se kao novi ovrhovoditelj, a takav podnesak po ocjeni ovog suda u suštini predstavlja zahtjev za subjektivnu preinaku na strani ovrhovoditelja. Obzirom da taj institut nije uređen Ovršnim zakonom koji se ima primijeniti u ovom postupku, to se imaju primijeniti odredbe ZPP-a u svezi s čl. 19 Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, dalje OZ).

3. Stoga je sud u nastavku postupka pozvao ovršenice da se očituju na predmetni podnesak odnosno o tome da li pristaju na subjektivnu preinaku na strani ovrhovoditelja sukladno odredbi čl. 192 st. 3 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP).

4. Odredbom čl. 190 st. 1 u svezi s čl. 192 st. 1 i 2 ZPP-a propisano je da je tužbu moguće preinačiti do zaključenja prethodnog postupka, pa analogno tome, u ovršnom postupku je subjektivno preinačenje moguće samo prije donošenja rješenja o ovrsi ali ne i kasnije (ovakav stav potvrđuje rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu posl.broja PŽ-4413/08-3 od 24. lipnja 2008. godine). Prema odredbi čl. 192 st. 3 ZPP-a nakon što se tuženik upustio u raspravljanje, umjesto tužitelja može u parnicu stupiti novi tužitelj samo ako tuženik na to izričito pristane.


5. Ovršenice se u ovom postupku nisu očitovale na način da bi dale svoj pristanak na subjektivnu preinaku na strani ovrhovoditelja pa je donijeta odluka kao u toč. I izreke pozivom na citirane zakonske odredbe ZPP-a.

6. U odnosu na Izjavu o prijenosu potraživanja ističe se da je nedvojbeno dokazano da je javno ovjеровljenom privatnom ispravom, ovrhovoditelj tražbinu radi čije se naplate vodi ovaj postupak, prenio trećoj osobi, pa više ustvari nema pravni interes za daljnje vođenje ovog postupka, iako ga je ranije, kada je podnosio ovršni prijedlog, imao. Vjerovnik iz ovršne isprave je Privredna banka d.d. Zagreb, no zbog cesije, vjerovnik više nije osoba naznačena u ovršnoj ispravi. Zbog svega navedenog ovrhovoditelj u ovom postupku više ne može biti Privredna banka d.d. Zagreb jer isti nema tražbinu koju je potrebno prisilno naplatiti u ovom postupku. U protivnom bi se ustvari izbjegla pravila o subjektivnoj preinaci na strani ovrhovoditelja koja nije dopuštena u ovršnom postupku nakon donošenja rješenja o ovrsi.

7. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u toč. II izreke temeljem čl. 67 st. 2 OZ, budući je zbog navedenog daljnja provedba ovrhe postala nemoguća.

U Opatiji, 16. listopada 2024.

S u d a c:

Adriana Puž 



FEDSIEDNIK VIJEĆA

OPĆINSKI SUD U OPATJI

Poslovni broj Ovr-1766/2001-48

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa rješenja, a za Županijski sud.

DNA: 1. pun ovrhovoditelja
2. Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o. Zagreb
3. 1.ovršenici
4. 2.ovršenici

Po pravomoćnosti: FINA Rijeka