

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6
za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ŽALBA

SVETICE-CENTAR d.o.o., OIB: 57501053709, Split, Gundulićeva 26, zastupan po Antunu Franetoviću i Miru Radeliću, odvjetnicima u Splitu

na

Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj:St-731/2017-135 od 2. listopada 2026. godine

Ovim putem ulaže se žalba na uvodno navedeno Rješenje St-731/2017-135 Trgovačkog suda u Splitu od 2. listopada 2026. godine, a kojim rješenjem je ispravljena posebna tablica ispitanih tražbina ovog suda poslovni broj St-1/09 od 22. rujna 2010. (stranica 290 spisa) i to:

1. u odnosu na stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republiku Hrvatsku, na način da umjesto osporene tražbine u iznosu 12.803.159,71 kuna, treba stajati 0,00 kuna, a da je tražbina utvrđena u iznosu 12.803.159,71 kuna / 1.699.271,31 eura,

2. u odnosu na stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda odvjetnika Rikarda Pavlovića, Split, Gundulićeva 26, na način da umjesto osporene tražbine u iznosu 295.692,00 kuna, treba stajati 0,00 kuna, a da je tražbina utvrđena u iznosu 295.692,00 kuna / 39.245,07 eura.

3. u /odnosu na stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda SVETICE-CENTAR d.o.o. na način da umjesto osporene tražbine u iznosu od 714,379,50 Kn treba stajati 357,294,75 KN a da je tražbina utvrđena u iznosu 587,874,80Kn /78.024,39 EUR/

uz napomenu da je predmet žalbe stavak 1. rješenja (tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska).

Predmetna tablica ispitanih tražbina ovog Suda poslovni broj St-1/2009 od 22. rujna 2010. godine (stranica 290 spisa) pobijanim rješenjem je nezakonito, nepravilno i pogrešno izmijenjena . u odnosu na stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republiku Hrvatsku, na način da umjesto osporene tražbine u iznosu 12.803.159,71 kuna, treba stajati 0,00 kuna, a da je tražbina utvrđena u iznosu 12.803.159,71 kuna / 1.699.271,31 eura (fiksni tečaj konverzije 7,53450).

Vjerovnik RH je upućen u parnicu koji parnični postupak se pri Trgovačkom sudu u Splitu vodio pod poslovnim brojem P-375/16.

U navedenom parničnom postupku P-375/16 Sud je donio odluku prema kojoj postoji osnovano potraživanje vjerovnika RH prema stečajnom dužniku u iznosu od 228.570,53 kuna dok je u odnosu na dio povećanog tužbenog zahtjeva u iznosu od 12.476.461,00 kuna Sud odbacio tužbu.

Dakle, ukupna visina osporenog potraživanja je 12.705.031,53 Kn u postupku P-376/16 plus 98.128,05 kuna u postupku istog Suda P-2222/10, tako se ukupno dobije iznos sada priznate tražbine 12.803.159,71 kuna / 1.699.271,31 eura/.

Visina sada priznate tražbine treba zapravo biti zbrojeni iznos presuđenih iznosa

i to u predmetu P-375/16 u pogledu presuđenog iznosa utvrđene tražbine u iznosu od 228.570,53 kune tako da je u izmijenjenom dijelu tablice trebalo stajati 228.570,53 kuna, plus 98.128,05 kuna po presudi istog Suda P-2222/10, zbrojeno po presudama sveukupno 326.698,58 kuna a ne kako to pogrešno stoji 12.803.159,71 kuna.

Dakle, sveukupno 326.698,58 kuna je iznos tražbine koja je trebala ući u izmijenjenu tablicu potraživanja.

Ovu parnicu P-2222/2010 vodio je stečajni dužnik naspram vjerovnika RH i donesena je odluka kojom se utvrđuje osnovanost navedenog dijela cjelokupne tražbine vjerovnika RH u navedenom iznosu od 98,128,05 Kn.

Naime, prilikom donošenja pobijanog rješenja Sud se može kretati samo i isključivo u okviru osporenih i presuđenih iznosa.

Osporena tražbina u ukupnom iznosu od 12.803.159,71 kuna dijelom u parničnom postupku P-375/16 na ukupan iznos 12.705.031,53 presuđeno 228.570,53 kune (12.476.461,00 kuna) te dio osporene tražbine u postupku P-2222/2010 na iznos od 98.128,05 kuna.

Neosnovano i nepravilno Sud u obrazloženju pobijanog rješenja izvlači zaključak da osporavatelj, ovdje žalitelj SVETICE-CENTAR d.o.o., nije dokazao osnovanost svog osporavanja jer je takvo tumačenje suprotno donesenoj odluci.

Dakle, baš suprotno ovom tumačenju pravilno je protumačiti da je zapravo žalitelj uspio u osporavanju predmetnog iznosa predmetne tražbine u dijelu od 12.476.461,00 kuna.

Ne može Sud ovakovim rješenjem analizirati navedene presude te sveukupni stečajni postupak i prijavljene predmetne tražbine zanemarujući izreku navedene presude u predmetu P -375/16 u pogledu visine tražbine koja je odbačena te nepotrebno ulazeći u obrazloženje iste te izvući zaključak da je zapravo u parnicu trebao biti upućen osporavatelj, ovdje žalitelj, u pogledu navedenog dijela osporene tražbine u

navedenom iznosu 12.476.461,00 kuna jer je predmetni iznos pokriven ovršnom ispravom.

Pobijanim rješenjem se zapravo postupa suprotno rješenju Trgovačkog suda broj 14 St-1/09 od 24.rujna 2010.godine jer ovo rješenje nije od strane vjerovnika RH osporeno, dakle, na pravnoj snazi je cjelokupna osporena tražbina za osnovanost koje je vjerovnik RH vodio parnicu i uspio samo u dijelu presuđenog iznosa od 228.570,53 kuna.

Ne može se dopustiti da Sud ako je ranije i donesena pogrešna uputa /iznos i vjerovnik/ predmetna pogreška otklanja nezakonitim ovdje pobijanim rješenjem jer je to formalno nedopustivo iz razloga što je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi strogo formalan.

Eventualno pogrešna uputa Suda je trebala biti osporena u formi žalbe od strane vjerovnika RH i u tom smislu kako isto nije učinjeno uputa i iznos upućen u parnicu je pravno valjan u visini dosuđenog iznosa od 228.570,53 kuna u postupku P-375/2016 te iznos presuđen u parnici P-2222/2010 od 98.128,05 kuna.

Pobijano rješenje zapravo vandobno uvažava prijavu vjerovnika RH u cijelosti rukovodeći se naknadnim utvrđenjem da se ovdje radi o ovršnoj ispravi iznos po kojoj nije trebala bit predmet spora, a posebice da vjerovnik nije trebao biti upućen u parnicu .Na ovaj način je Sud donoseći ovakovo pobijano rješenje zapravo sada prihvatio predmetnu tražbinu, a koja je temeljena na rješenju o ovrsi koja isprava više nije ovršna zbog zastare, a također ovakovo prihvaćanje cjelokupne tražbine je zapravo nepravovremeno.

Dakle, iznos od 12.803,159,71 kuna ne može sada ući u tablicu potraživanja jer za to ne postoji osnovanost u donesenim presudama, u prvom redu presuda i rješenje u postupku P-375/2016 treba ostati na snazi u cijelosti kako u pogledu utvrđenog dijela osnovane tražbine u iznosu od 228.570,53 kuna te dijelu odbačene tužbe za dio tražbine u iznosu od 12.476.461,00 kuna te iznos presuđen u parnici P-2222/2010 od 98.128,05 kuna, sve kako je gore već navedeno.

D o k a z:

- pregled spisa

Temeljem gore iznijetog se predlaže da Sud drugog stupnja ukine doneseno rješenje te svojom odlukom izmijeni visinu ispravke pobijanog rješenja umjesto:

I. Ispravlja se posebna tablica ispitanih tražbina ovog suda poslovni broj St-1/09 od 22. rujna 2010. (stranica 290 spisa) i to:

1. u odnosu na stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republiku Hrvatsku, na način da umjesto osporene tražbine u iznosu 12.803,159,71 kuna, treba stajati 0,00 kuna, a da je tražbina utvrđena u iznosu 12.803,159,71 kuna / 1.699.271,31 eura,

treba stajati

I. Ispravlja se posebna tablica ispitanih tražbina ovog suda poslovni broj St-1/09 od 22. rujna 2010. (stranica 290 spisa) i to:

1. u odnosu na stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republiku Hrvatsku, na način da umjesto osporene tražbine u iznosu 12.803.159,71 kuna treba stajati 0,00 kuna, a da je tražbina utvrđena u iznosu 326.698,58 kuna (228.570,53 kuna plus 98.128,05 kuna) tj. **43.360,35 eura**.

Žalitelj potražuje naknadu troškova ovog žalbenog postupka.

Split, 14. listopada 2026. god.

pun.

Trošak žalbe :

Antun Franetović

Digitally signed by Antun

Franetović

Date: 2026.10.14 14:13:35 +02'00'

-10.071,00 bod po ot /vrijednost boda 2,00 EUR/ukupno 20.141,00 EUR/

-pristojba žalbe 150,00 EUR.