

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: **St-529/17**

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.** Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 koje po punomoći zastupa odvjetnica Maja Wosner iz Zagreba, Zagrebačka cesta 87

Stečajni dužnik: **ISTO d.d. u stečaju**, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

P O D N E S A K
stečajnog vjerovnika kojima se isti očituje na zahtjeve za izuzeće
stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina

U Varaždinu, 15. lipnja 2020. godine

- I -

Na e-oglasnoj ploči objavljen je zahtjev za izuzeće stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, podnesen od strane odvjetnika Dragana Boljata, kako tvrdi u ime društava MEINE d.o.o. Split i UNIJA – TRADE d.o.o. Krnica, zaprimljen na Sudu 03.06.2020. godine.

Istog dana podnesen je i zahtjev (istovjetan do te mjere da je neupitno da se radi o istom autoru) podnesen je od strane vjerovnika A.N.K.-54 d.o.o. Zagreb, a zahtjevu se pridružio i vjerovnik TILIJIA d.o.o. Zagreb.

Uvodno, Stečajni vjerovnik ističe da **društvo UNIJA-TRADE d.o.o. Krnica ("UNIJA-TRADE") uopće ne sudjeluje u ovom postupku** budući da u prekluzivnom roku nije prijavio svoje potraživanje u stečajni postupak i njegova eventualna tražbina nije ni razmatrana.

Tražbine ostalih gore navedenih podnositelja zahtjeva redom su osporene te isti tek trebaju dokazati pravnu osnovanost svojih zahtjeva. Tražbinu koju je prijavio MEINE d.o.o. Split osporio je već Stanko Makar, prvi stečajni upravitelj u ovom postupku.

Dakle, odvjetnik Dragan Boljat ne smije u ime društva UNIJA-TRADE podnositi bilo kakve prijedloge jer to UNIJA-TRADE nije stranka ovoga postupka (stečajni vjerovnik) te takav podnesak valja odbaciti. Također, obzirom da je tražbina MEINE d.o.o. Split ("**MEINE**") osporena od strane (prvog) stečajnog upravitelja valja provjeriti je li MEINE pokrenuo parnicu radi utvrđivanja iste, a ako nije, odvjetnik Dragan Boljat ne smije podnositi bilo kakav prijedlog jer za to više nema pravnog interesa.

* * *

MEINE je, inače, pravni slijednik društva FIO&D d.o.o. Split ("**FIO&D**"). Naime, FIO&D je 24.03.2017. pripojeno MEINE, a koje je osnovano 15.03.2017. godine. Bez obzira što MEINE posluje već više od tri godine i tri mjeseca, **društvo još uvijek nije otvorilo poslovni račun** (te ne može biti ni blokirano, što je jedini razlog zbog čega do sada nije u stečaju). Izravna posljedica navedenog je nemogućnost namirenja vjerovnika koji protiv MEINE imaju ovršne isprave (uključujući i zajedničkog pravnog prednika Stečajnog dužnika i Stečajnog vjerovnika te mnoge druge).



MEINE se, također, već godinama nalazi pri vrhu tzv. liste srama (liste poreznih dužnika), uz milijunski porezni dug, baš kao i potpisnik zahtjeva osobno (odvjetnik Dragan Boljat, direktor i jedini član MEINE).

Dokaz: -uvid u sudski registar, uvid u evidenciju Porezne uprave

U kontekstu opisanog izigravanja svojih vjerovnika (među kojima je i RH) treba promatrati i brigu MEINE odnosno Dragana Boljata oko zaštite vjerovnika Stečajnog dužnika u ovom stečajnom postupku.

Treba naglasiti i da je pravni prednik MEINE (FIO&D) čitavo desetljeće koristio hotelski kompleks u Dugoj Uvali, bez valjanog pravnog osnova i bez plaćanja bilo kakve zakupnine, pa čak ni komunalnih i drugih troškova povezanih s predmetnim nekretninama.

U pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Puli kojom je FIO&D naloženo da kompleks u Dugoj Uvali vrati u posjed vlasniku, zajedničkom pravnom predniku Stečajnog dužnika i Stečajnog vjerovnika, nesporno je utvrđeno da, između ostalog, postoji obveza FIO&D prema zajedničkom pravnom predniku te da FIO&D ne može potraživati bilo kakva eventualna prava iz poslovnog odnosa sa zajedničkim pravnim prednikom ako nije izvršio svoje obveze.

U zahtjevu za izuzeće Stečajnog upravitelja Dragan Boljat navodi da se hotelski kompleks u Dugoj Uvali mogao iznajmiti za četiri milijuna kuna te da je u tom iznosu navodno nastala šteta Stečajnom dužniku.

Pri tome Dragan Boljat ne spominje da je, sukladno tome, iznos naknade za deset godina (za koliko je zajedničkom pravnom predniku trebao platiti FIO&D), dovoljno velik ne samo da namiri sve vjerovnike zajedničkog pravnog prednika, nego da do stečaja ne bi ni došlo da nije bilo štete i gubitaka zajedničkom pravnom predniku izravno prouzročenih od strane FIO&D.

* * *

- II -

U odnosu na neosnovane tvrdnje podnositelja zahtjeva, a vezano uz tužbu radi pobijanja pravnih radnji, Stečajni vjerovnik upire u slijedeće činjenice:

U postupku prije otvaranja stečaja privremenim stečajnim upraviteljem imenovan Stanko Makar	25.10.2017.
Stečajnim upraviteljem imenovan Stanko Makar (datum otvaranja stečaja nad ISTO d.d.)	21.12.2017.
Stečajnim upraviteljem imenovan Tomislav Đuričin (uz razrješenje Stanka Makara)	12.11.2018.
Visoki trgovački sud RH potvrdio rješenje Trgovačkog suda Varaždin o imenovanju Tomislava Đuričina	30.01.2019.
Slijede rokovi, kako iste određuje zakon:	
Rok za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji od strane stečajnog upravitelja sukladno čl. 212. st. 3. SZ-a	22.06.2019.
Podnesci Dragana Boljata upućeni Stečajnom upravitelju kojima traži pokretanje tužbe radi pobijanja pravnih radnji	03.07.2019. 27.08.2019.
Rok za podnošenje tužbe radi pobijanja	23.09.2019.

pravnih radnji od strane vjerovnika
sukladno čl 212. st. 4. SZ-a

Iz gore navedenih činjenica i rokova proizlazi:

- da su prekluzivni rokovi za podizanje tužbe radi pobijanja pravnih radnji od strane stečajnog upravitelja već istekli u vrijeme kada je Dragan Boljat pozivao stečajnog upravitelja na podizanje tužbe;
- da tužbu prethodno nije podnio niti zatražio ni stečajni upravitelj Stanko Makar, koji je stečajni upravitelj Stečajnog dužnika bio 326 dana (uz još 57 dana na poziciji privremenog stečajnog upravitelja), višestruko duže od Tomislava Đuričina;
- da su vjerovnici u ovom postupku, nakon što je otvoreno pitanje pokretanja tužbe radi pobijanja pravnih stvari, imali još gotovo dva i pol mjeseca za pokretanje tužbe - a nitko od vjerovnika nije pokrenuo tužbu.

Posebno treba naglasiti slijedeće:

- upravo je stečajni upravitelj Stanko Makar pripremio zakonom propisana izvješća u ovom stečajnom postupku (sastavljena dana 04.04.2018. godine), koji su predani Sudu i svim vjerovnicima, i na koje nije bilo primjedbi (izvješća su usvojena), a u kojima se izrijekom navodi da **nekretnine u Dugoj Uvali nisu imovina stečajne mase;**

Dokazi:

- *Popis predmeta stečajne mase (čl. 221. SZ) od 04.04.2018.*
- *Pregled imovine i obveza (čl. 223. SZ) od 04.04.2018.*
- *uvid u spis predmeta (i e-oglasnu ploču)*

- U odnosu na predmetne nekretnine u Dugoj Uvali u izvješću stečajnog upravitelja iste se navode samo u kontekstu razlučnog prava jednog od sudionika postupka, uz napomenu kako slijedi:

"Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli k.o. Krnica u zk.ul. broj 7262, k.č.br. 2376/4 u naravi javni park, dva teniska igrališta, višenamjensko igralište, terasa za poljoprivredne potrebe, bazen površine 18288 m², k.č.br. 2380/24 u naravi odmaralište, dvorište površine 3406 m², k.č.br. 2383/16 u naravi odmaralište, dvorište površine 1755 m², k.č.br. 2383/43 u naravi šuma površine 1520 m², k.č.br. 2383/153 u naravi lokalna asfaltirana cesta površine 461 m², k.č.br. 2383/154 u naravi šuma površine 234 m², k.č.br. 2385/33 u naravi šuma površine 6988 m², nekretnina upisana u z.k. ul. 3163 i to k.č.br. 2377/3 u naravi restoran, terasa, staza, dvorište površine 3053 m², nekretnina upisna u z.k.ul.br. 7263 i to k.č.br. 2377/4 u naravi sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište površine 8189 m²

***Napomena: navedeni dio imovine planom podjele
pripao je TD ISTO Grupa d.d., OIB: 78858201330"***

Dokaz: - uvid u Izvješće o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika i uzrocima stečaja od 04.04.2018. (e-oglasna ploča)

Obzirom da je dana 23.09.2019. godine nastupila prekluzija prava na podnošenje tužbe za pobijanje pravnih radnji (od strane vjerovnika), a vjerovnici koje zastupa Dragan Boljat svoje pravo nisu iskoristili, premda su na isto upozoravali druge, povlačenje pitanja pokretanja tužbe (od strane stečajnog upravitelja) gotovo godinu dana nakon isteka roka za pokretanje tužbe očito ima druge motive i služi ostvarenju nekih drugih ciljeva Dragana Boljata.

Konačno, u svom zahtjevu odvjetnik Dragan Boljat ne daje točnu i vjerodostojnu informaciju vezano uz pitanje pokretanja tužbe za pobijanje pravnih radnji. Osim što su svi zahtjevi koje navodi Dragan Boljat poslani nakon proteka prekluzivnog roka, u svom zahtjevu Dragan Boljat ne navodi ni da je o pitanju parnice za pobijanje pravnih radnji već raspravljano na skupštini vjerovnika Stečajnog dužnika, a o čemu se očitovao i stečajni upravitelj (u očitovanju stečajnog upravitelja, između ostalog, nije navedeno da je za pokretanje tužbe potrebna suglasnost skupštine, kako iskrivljeno prikazuje Dragan Boljat, već je potrebna suglasnost suda - kako uređuje Stečajni zakon).

Vjerovnici Stečajnog dužnika su o pitanju parnice za pobijanje pravnih radnji raspravljali na ročištu, što je zabilježeno i u zapisniku (TS Varaždin, posl. broj St-529/2017-318, zapisnik sa sudske radnje od 17.01.2020. godine).

Obzirom da vjerovnik MEINE nije sudjelovao niti na jednoj sudskoj radnji niti na jednom ročištu ili skupštini vjerovnika u ovom postupku - vjerojatno gore navedeno nije niti registrirao, dok UNIJA-TRADE nije ni vjerovnik niti sudionik ovog postupka.

Dokaz: - uvid u spis

Nadalje, kako niti jedan vjerovnik nije iskoristio mogućnost korištenja predviđenog pravnog sredstva u prekluzivnom roku utvrđenom zakonom, posve je nesnovano sada isticati zahtjeve vezane uz pobijanje pravnih radnji, koji se više ne mogu ostvariti sudskim putem...

* * *

Dragan Boljat s jedne strane ni na koji način nije aktivno sudjelovao u ovom stečajnom postupku, s druge strane je isti vrlo aktivno "suradivao" s ranijim stečajnim upraviteljem Stankom Makarom vezano uz predmetne nekretnine u Dugoj Uvali, u naravi hotelski kompleks koji je Boljatov FIO&D (pripojen u MEINE) bespravno i bez plaćanja bilo kakve naknade vlasniku koristio puno desetljeće, što je i bio jedan od razloga zašto se Stečajni vjerovnik pridružio zahtjevu za razrješenje ranijeg stečajnog upravitelja Stanka Makara.

Posebno jer o "suradnji" Stanka Makara i Dragana Boljata odnosno njegovih društava (MEINE, UNIJA-TRADE) nije bilo informacija u izvještajima stečajnog upravitelja, a radi se, između ostalog, o slijedećim činjenicama odnosno poslovima:

- stečajni upravitelj Stanko Makar dao je punomoć Stečajnog dužnika odvjetniku Draganu Boljatu, koji je za stečajnog upravitelja odnosno Stečajnog dužnika obavljao pravne

poslove na Općinskom sud u Puli, vezano upravo uz predmetne nekretnine (što svjedoči dopis predsjednika Općinskog suda u Puli koji prileži stečajnom spisu);

- stečajni upravitelj Stanko Makar je društvu UNIJA–TRADE dao u zakup (bez natječaja) dio hotelskog kompleksa u Dugoj Uvali, i to nakon što je u predmetnu nekretninu nezakonito provaljeno, uz smetanje mirnog i faktičnog posjeda društva Hotel Duga Uvala d.o.o. Krnica, o čemu svjedoči rješenje Općinskog suda u Puli, posl. broj Psp – 59/18 potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Osijeku, posl. broj Gž – 3192/19.

Dokaz: - rješenje Općinskog suda u Puli, posl. broj Psp-59/18
- rješenje Županijskog suda u Osijeku, posl. broj Gž-3192/19

* * *

Premda stečajni upravitelj Stanko Makar tijekom 383 dana (koji je uključujući i vrijeme kada je bio privremeni stečajni upravitelj) nije zatražio pokretanje niti pokrenuo tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nego štoviše sastavio izvješća u stečajnom postupku u kojima predmetne nekretnine u Dugoj Uvali nisu uvrštene u predmete stečajne mase, Dragan Boljat ne prigovara niti podnosi kaznenu prijavu protiv Stanka Makara, već samo, kako navodi, protiv Tomislava Đuričina koji je tek naknadno imenovan stečajnim upraviteljem, naslijedivši usvojene izvještaje ranije sastavljene od strane Stanka Makara.

Konačno, vezano uz prethodno navedeno, Stečajni vjerovnik ističe da je dana 15.05.2019. godine u spis predmeta predao podnesak - prigovor na postupanje u stečajnom postupku, u odnosu na postupanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina vezano uz predmetne nekretnine u Dugoj Uvali, koje nije bilo u skladu sa ranijim utvrđenjima u ovom postupku i pravomoćnim sudskim odlukama!

Stečajni vjerovnik je prethodno, podneskom od 12.09.2018. godine (koji nije objavljen na e-oglasnoj ploči!), upozorio i na postupke, način rada i motive Dragana Boljata, i njegovih društava MEINE i UNIJA-TRADE, uz niz relevantnih dokumenata i sudskih odluka u prilogu.

Dokaz: - uvid u spis (e-oglasna ploča)

- III -

U odnosu na zahtjev za "pobijanje plana podjele" Stečajni vjerovnik ističe da je netočno i pravno neosnovano da se plan podjele pobija tužbom, već se isključivo može pobijati odluka glavne skupštine društva kojom je usvojen plan podjele, sukladno zakonom točno utvrđenim uvjetima i rokovima.

Zakonom o trgovačkim društvima točno su nabrojani ovlaštenici, rokovi i uvjeti za podizanje takve tužbe za pobijanje. Takvu tužbu nitko nije pokrenuo čime je nastupila prekluzija

prava te je odluka glavne skupštine neupitno valjana i proizvodi pravne učinke, baš kao i plan podjele koji je sastavni dio odluke glavne skupštine.

Stečajni vjerovnik ističe da je podjela zajedničkog pravnog prednika pravomoćna, valjana, provedena te nije osporavana niti pobijana. Podjela je, pri tome, konstitutivnog karaktera, a upis u pojedine registre (vlasništva npr.) samo deklaratornog karaktera odnosno publicitetne funkcije i podložen je zadovoljavanju određenih pretpostavki, npr. upis vlasništva u zemljišne knjige može biti onemogućen zbog prethodno zabilježenog ovršnog postupka (kao u konkretnom slučaju) - a što sve opet nikako ne može dovesti u pitanje (kao ni jedna odluka donesena do sada) činjenicu da su određene nekretnine i imovina (kao i pripadajuće obveze) zajedničkog pravnog prednika Stečajnog dužnika, sukladno Planu podjele, dijelom podjele prešle na novoosnovana društva. Stoga je i predmetna sudska odluka (presuda TS Varaždin, posl. broj P-217/18) kojom se utvrđuje vlasništvo Stečajnog vjerovnika deklaratornog značaja.

* * *

Nadalje, podnositelji neosnovanog zahtjeva za pokretanje tužbe nigdje nisu naveli konkretne razloge i dokaze kojima bi potkrijepili odnosno dokazali ispunjenost općih i posebnih pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji iz Stečajnog zakona, već samo paušalne navode kojima (svjesno) obmanjuju. Konkretno, netočne su slijedeće tvrdnje:

- nepoduzimanje tužbe za pobijanje pravnih radnji omogućilo je znatno umanjenje imovine stečajnog dužnika - NETOČNO, imovina Stečajnog dužnika nije umanjena;

Dokazi: - *financijska izvješća ISTO d.d. Varaždin prije otvaranja stečaja*
- *izvješća stečajnog upravitelja Stanka Makara o stečajnoj masi*

- Stečajnom dužniku je ostao neznatan dio imovine (i sva dugovanja i obveze) - NETOČNO, imovina Stečajnog dužnika nije umanjena, a sva društva koja su sudjelovala u podjeli preuzela su jednake odnosno uravnotežene iznose imovine i obveza (i kapitala);

Dokazi: - *izvješća stečajnog upravitelja Stanka Makara o stečajnoj masi*
- *financijska izvješća ISTO d.d. Varaždin prije podjele*
- *financijska izvješća ISTO d.d. Varaždin i društava nastalih*

podjelom

- tražbinu TAB B.V. priznao je bivši direktor Josip Galinec - NETOČNO, u vrijeme predstečajne nagodbe prednika Stečajnog dužnika predsjednik uprave bio je Adam Henry Teegeer, a ne Josip Galinec

Dokaz: - *uvid u sudski registar*

- tražbina TAB B.V. je fiktivna (tvrdnja odvjetnika Dragana Boljata je paušalna i ničim nije dokazana) - NETOČNO, pozajmica TAB B.V. uplaćena je na račune odnosno u korist

pravnog prednika Stečajnog dužnika, stanje obveze potvrdili su revizori u više navrata, stanje obveze potvrđeno je i većim brojem pravomoćnih sudskih odluka

Nadalje, treba istaknuti i slijedeće:

- točno je da obveza prema TAB B.V. ne postoji u knjigama Stečajnog dužnika, baš kao što ne postoji ni obveza prema brojim drugim vjerovnicima koji su sudionici ovog stečajnog postupka, jer je temelj utvrđivanja tražbina solidarna odgovornost koje proizlazi iz čl. 550. o Zakona o trgovačkim društvima, a ne osobna obveza Stečajnog dužnika. Eventualnim namirenjem dijela tražbina po osnovi solidarnog jamstva, Stečajni dužnik stekao bi istovjetno potraživanje prema osobnom dužniku iste obveze.
- točno je da je TAB B.V. imao najviše glasova u donošenju odluke o imenovanju Tomislava Đuričina novim stečajnim upraviteljem, ali je činjenica da bi Tomislav Đuričin bio imenovan stečajnim upraviteljem i bez glasova vjerovnika TAB B.V. Nadalje, nakon što je Visoki trgovački sud RH svojom odlukom posl. broj PŽ-7489/18 potvrdio rješenje kojim se Tomislav Đuričin imenuje stečajnim upraviteljem, vjerovnici su imali mogućnost podnijeti i izvanredni pravni lijek, što nesporno nisu učinili te je sada isticanje (istih) argumenata potpuno promašeno.

* * *

Zahtjev treba odbaciti i obzirom da odvjetnik Dragan Boljat uz zahtjev i obavijest od 03.06.2020. godine ne prilaže ništa osim rješenja Županijskog suda u Puli posl. broj GŽ Ovr-347/19 od 17.09.2019. i rješenja Županijskog suda u Varaždinu posl.br. GŽ Zk-316/19 od 06.04.2020. godine - koja nisu relevantna za zahtjev za izuzeće Stečajnog upravitelja jer iz presuda ne dokazuju umanjenje imovine Stečajnog dužnika.

Presude odnosno stavovi sudova iz dvaju rješenja koje je priložio Dragan Boljat ne samo što ne dokazuju bilo kakvo smanjenje imovine Stečajnog dužnika, niti su iste relevantne u odnosu na prava vlasništva koja proizlaze iz Plana podjele i odluke glavne skupštine kojom je Plan podjele usvoje, a koja je pravomoćna i nije pobijana.

Što se tiče presude Trgovačkog suda u Varaždinu u kojoj je Stečajni dužnik priznao vlasništvo nad dijelom predmetnih nekretnina u Dugoj Uvali, isto priznanje je dano na temelju pravomoćne odluke (koju su svi dužni poštivati), ali i ranijih utvrđenja u stečajnom postupku - kako je prethodno navedeno, pod nadzorom Suda koji po službenoj dužnosti pazi na neovlašteno raspolaganje.

ISTO Grupa d.d., p.p.

Na znanje (jednako kao i sporni Zahtjev):

- Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu