



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1536/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga likvidatora Anamarie Ivanković OIB 26902318451, Zagreb, Britanski trg 10, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Stečajna masa iza MOŠTANICA d.o.o. OIB 62567405053, Zagreb, Preradovićeve ulica 25 (ranije: MOŠTANICA d.o.o. OIB 05041518384, Moštanica, Moštanica 12), 1. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Stečajna masa iza Stečajna masa iza MOŠTANICA d.o.o. OIB 62567405053, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, u roku 15 dana predujmiti iznos od 1.460,00 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1536-24.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Prijedlogom od 5. lipnja 2024. likvidator likvidacijske mase predložio je provođenje stečajnog postupka nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati odnosno likvidacijske mase sukladno odredbama čl. 16., 109. i 437. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Rješenjem sudskog registra broj Tt-15/2915-76 od 3. studenoga 2015. dužnik je brisan iz registra sukladno odredbi čl. 70. Zakona o sudskom registru. Likvidator je tijekom postupka likvidacije utvrdio da dužnikova imovina popisana u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (teretno vozilo marke Renault 1.5 DCI/KANGOO godina proizvodnje 2006. na kojem je upisano založno pravo u korist Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave) nije dostatna za namirenje tražbina dužnikovih vjerovnika, a koji su prijavljene u likvidacijskom postupku. Naveo je i da vozilo, ključevi i prometna dozvola navedenog

vozila nisu u posjedu likvidatora. Stoga likvidator smatra da postoji stečajni razlog prezaduženosti te je radi navedenog predložio provođenje stečajnog postupka nad likvidacijskom masom.

2. Napominje se da je u konkretnom slučaju postupak brisanja iz sudskog registra proveden 2015. godine i da je likvidator imenovan u predmetu ovog suda poslovni broj R1-216/2016 rješenjem od 18. srpnja 2016., odnosno sve prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" broj 40/19), kojim je propisana obveza upisivanja likvidacijske mase u sudski registar (čl. 37.b), a sukladno čl. 36. Zakona o izmjenama Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" broj 40/19) postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema Zakonu o sudskom registru ("Narodne novine" broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15). Slijedom navedenoga, likvidacijska masa iza dužnika nije trebala biti prethodno upisana u sudski registar.

3. Sud je (pravomoćnim) rješenjem od 4. ožujka 2025. odredio upis stečajne mase iza Likvidacijska masa iza MOŠTANICA d.o.o. OIB 05041518384, Moštanica, Moštanica 121, sukladno odredbama čl. 437. i čl. 438. SZ-a te je Stečajna masa iza MOŠTANICA d.o.o. OIB 62567405053, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, upisana u sudski registar.

4. Podneskom od 14. ožujka 2025. stečajni upravitelj je obavijestio sud da stečajni dužnik nema nikakvu imovinu. Naime, iako se u javnim upisnicima stečajni dužnik vodi kao vlasnik teretnog automobila marke Renault 1.5 DCI/KANGOO, god. proizvodnje 2006. broj šasije: VF1FCO74F35903793, reg. oznake SK-460CD, s velikom vjerojatnošću zaključuje da predmetno vozilo fizički ne postoji. Iz izvješća likvidatora Anamarije Ivanković, jasno i nedvosmisleno proizlazi da od dana otvaranja likvidacijskog postupka 18. srpnja 2016., pa sve do dana otvaranja ovog stečajnog postupka, dakle skoro punih 9 godina nije uspjela ući u posjed vozila. Čak kada bi vozilo danas nakon toliko godina fizički negdje i postojalo, radi se o vozilu starom 19 godina, koje od najmanje 2016. nije registrirano niti je u voznom stanju, pa bi njegova tržišna vrijednost na današnji dan iznosila cca 100,00 eura kao sekundarna željezna sirovina.

5. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, ni kao vlasnik nekretnina, dok je upisan kao vlasnik vozila Renault 1.5 DCI/KANGOO, god. proizvodnje 2006. broj šasije: VF1FCO74F35903793, reg. oznake SK460CD, koje je objavljeno 15. lipnja 2016.

6. Provjerom u bazi podataka Hrvatskog ureda za osiguranje – provjera osiguranja sud je utvrdio da za dužnikovo vozilo s registarskom oznakom SK460CD) informacijski sustav ne raspolaže podacima o aktivnim policama obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti i to unazad skoro 9 godina (posljednja aktivna polica osiguranja je bila u svibnju 2016.).

7. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik je evidentiran kao vlasnik vozila koje je objavljeno još 2016. i nije bilo osigurano policom obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti od svibnja 2016., što znači da nije bilo ni registrirano pa se nije koristilo u prometu. Likvidator i stečajni upravitelj nemaju saznanja gdje se vozilo nalazi.

8. Po ocjeni ovog suda, u slučaju kada je dužnik samo evidentiran kao vlasnik vozila koje je objavljeno (u ovom slučaju skoro 9 godina), a vozilo nije moguće pronaći, dužnik nema imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, pa sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može tražiti predaju vozila u posjed i predložiti potragu za vozilom (koje ovlasti nema prije otvaranja stečajnoga postupka). S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

9. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da je dužnik samo evidentiran kao vlasnik vozila koje je objavljeno (u ovom slučaju skoro 9 godina), a vozilo nije moguće pronaći, to vozilo, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavlja imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da vozilo neće u konačnici možda biti pronađeno i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

10. Slijedom navedenog, sud je na temelju provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

11. S druge strane, obveze dužnika prema vjerovniku Republici Hrvatskoj Ministarstvu financija, prema prijavi tražbine, iznose 16.691,83 eura. Dakle, dužnik nema imovine, dok ima postojeće obveze pa postoji stečajni razlog prezaduženosti u smislu čl. 7. st. 1. SZ-a.

12. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

13. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i

otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 1.460,00 eura. Po ocjeni ovoga suda predvidivi troškovi otvorenoga stečajnog postupka (u predvidivom trajanju od najmanje šest mjeseci) odnosno predvidivi troškovi knjigovodstva iznosili bi minimalno mjesečno 125,00 eura (zbog neažurno vođene dokumentacije ili dokumentacije koja uopće nije vođena često je potreban veći angažman knjigovodstva u prvim mjesecima), odnosno 750,00 eura za šest mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 70,00 eura, odnosno za šest mjeseci 420,00 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 200,00 eura, troškovi računa poslovnih subjekata kod banaka (otvaranje računa, mjesečna naknada za vođenje računa za šest mjeseci i zatvaranje računa) prema javno objavljenim podacima prosječno iznose minimalno 56,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 21,24 eura do 46,45 eura u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo prosječni trošak objave u iznosu od 34,00 eura.

14. Slijedom navedenog, ukupni troškovi utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci iznosili bi 1.460,00 eura.

15. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 1. travnja 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30875-9dd83**

Kontrolni broj: **0b666-d2515-c9e02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.