

## STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split /mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011  
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozиковic.hr

4. St – 281 / 2018

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 Split

Stečajni dužnik: **Opća poljoprivredna zadruga Svirče**, OIB: 53705061849, Svirče 105,  
Svirče (Općina Jelsa), otok Hvar, zastupano po stečajnom upravitelju  
Nikoli Božikoviću

### PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

**kojim dostavlja u spis tužbu i zk  
prijedlog, te ujedno traži razrješenje  
na osobni zahtjev**

*elektronskim putem*

1/ Na Skupštini održanoj dana 18.04.2023.god. s točkom dnevnog reda:

*„pokretanje postupka radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog u potpisu kod JB Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 03.05.2022.godine (zk predmet: Z-2945/2023) i angažman odvjetnika po uvjetima koje odredi Skupština „*

...većinski vjerovnik (RH) uskratio je stečajnom upravitelju ovlast angažmana odvjetnika koji bi zastupao stečajnog dužnika u toj parnici (pa čak i u opciji bez terećenja stečajne mase) i naložio stečajnom upravitelju, pošto je odvjetnik, da sam zastupa stečajnog dužnika.

Nakon toga stečajni upravitelj dao je prijedlog za sazivanje nove skupštine na kojoj bi se izmijenila navedena odluka (jer je između ostalog protivna interesu svih ostalih stečajnih vjerovnika), a koju skupštinu je prvostupanjski sud odbio sazvati odlukom broj 4. St-281/2018-78 od 27.04.2023.godine.

Na navedenu odluku prvostupanjskog suda stečajni upravitelj izjavio je žalbu

VTŠ je odlukom 28 Pž-1912/2023-2 od 16.05.2023.god. odbio žalbu stečajnog upravitelja, te potvrdio da je odbijanje sazivanja skupštine od strane prvostupanjskog suda bilo opravdano. Navedenu odluku temelji u bitnome radi toga jer od odluke skupštine do novog prijedloga za sazivanje nisu nastupile nikakve nove činjenice koje vjerovnici nisu znali u vrijeme donošenja odluke o uskrati dozvole za angažman odvjetnika.

Navedenu odluku, stečajni upravitelj nema što drugo, nego prihvatiti kao takvu.

Nažalost, VTS se nije očitovao na sudsku praksu koja je bila osnov traženja izmjene odluke, u kojoj sentenci je sadržano sljedeće:

*„...za stečajnog dužnika nema štetnih posljedica.... s obzirom na to da prema donesenoj odluci odvjetnica ima pravo naplate samo na teret protivne strane. Pri tome se dodatno ukazuje i na to da, osim punomoćnika, stečajnog dužnika zastupa i stečajna upraviteljica po samom zakonu, te da ona uvijek može reagirati, ukoliko smatra postoje pogreške u zastupanju od strane punomoćnika“.* (odluka VTS-a broj 78 PŽ-3782/2021-2 od 28.srpnja 2021.god.)

Samo iz razloga jer na prvoj skupštini nije traženo ukidanje odluke, stečajnom upravitelju je odbijen naknadni prijedlog za sazivanje nove skupštine jer „nisu nastupile nikakve nove činjenice u međuvremenu“.

Forma „pojela“ sadržaj. Ni prvi ni zadnji put.

No biti će prilike u drugim stečajevima utvrditi stav ovog suda i viših sudova po ovom pitanju, uvažavajući okolnosti svakog pojedinog postupka.

Slijedom odluke Skupštine vjerovnika koja sada egzistira stečajni upravitelj dužan je pokrenuti postupak na koji je upućen.

Stoga je isti izradio tekst **tužbe** radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, kao i tekst **zemljišnoknjižnog prijedloga** radi zabilježbe pobijanja dužnikovih pravnih radnji (obje stvari dostavljaju se u prilogu ovog podneska).

Svakako, isto je spremno za podnošenje kada stečajni sudac izda odobrenje za navedeno, sve u smislu čl. 212. st.4. Stečajnog zakona.

---

Nadalje, redovitim radom na ovom stečajnom spisu prilikom jednog od pregleda dokumentacije stečajnog dužnika, stečajni upravitelj došao je do saznanja da je jedan od zadrugara (analogno; član društva) gospodin Toma Carić, OIB: 01457161695, Svirče 98, 21462 Vrbanj.

Ovaj stečajni upravitelj zastupao je imenovanog člana stečajnog dužnika kao odvjetnik prije pet godina, te istog poznaje, na koju okolnost se dostavlja Presuda Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu posl. broj P – 5187/17.

Stoga stečajni upravitelj, odmah po saznanju za ovu okolnost, podnosi zahtjev za razrješenje na osobni zahtjev (jer je u sukobu interesa i ne bi dužnost mogao obavljati objektivno)

Iz istih ovih opravdanih razloga ovaj upravitelj bio je jedanput razriješen na vlastiti zahtjev od strane ovog suda (u predmetu St-357/2020 koje rješenje se dostavlja u prilogu).

Slijedom svega navedenog, predlaže se sudu razriješiti stečajnog upravitelja, imenovati novog, odrediti primopredaju dužnosti, te odrediti upis novog stečajnog upravitelja u sudski registar.

Stečajni dužnik zastupan po  
stečajnom upravitelju

---

potpis