



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

01-04-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 54 PŽ-888/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIM-MES d.o.o. sa sjedištem u Drnišu, Poljana 7, OIB 71968165400, kojeg zastupa punomoćnik Neven Grdinić, odvjetnik iz Zagreba, Amruševa 13, odlučujući o žalbi vjerovnika VUPIK d.d., Vukovar, Sajmište 113/C, OIB 06849543412, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-464/2017-209 od 21. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Vupik d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-464/2017-209 od 21. prosinca 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru utvrđeno je da je prihvaćen izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja predstečajnog dužnika Dim-Mes d.o.o. sa sjedištem u Drnišu, Poljana 7, OIB 71968165400 od 25. srpnja 2018. kojim se dužnik na osnovu Plana obvezuje namiriti tražbine vjerovnika temeljem potvrđenog predstečajnog sporazuma između navedenog predstečajnog dužnika i vjerovnika prihvaćenog na ročištu za glasovanje od 4. prosinca 2018. prema tekstu sporazuma (citiranom u izreci i priloženom na listovima 841. do 871. spisa, točka I. izreke). Rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum nad dužnikom objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te će se dostaviti registru Stalne službe tog suda u Šibeniku radi upisa podatka o potvrdi predstečajnog sporazuma, a po njegovoj pravomoćnosti i nadležnoj jedinici Financijske agencije (točka II. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio, temeljem odredaba čl. 61. st. 1., 3. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je temeljem zapisnika o glasovanju, sastavljenog na temelju čl. 58. st. 3. SZ-a, utvrdio da su za plan glasovale većine potrebne prema odredbi čl. 59. SZ-a. S obzirom na to da iz svih podataka sadržanih u spisu proizlazi da u konkretnom slučaju nije ispunjena niti jedna od taksativno određenih zakonskih pretpostavki iz čl. 61. st. 1. t. 1. do 4. SZ-a zbog kojih bi, u slučaju ispunjenja, sud trebao uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma i obustaviti predstečajni postupak, kao niti jedna

pretpostavka iz čl. 64. u vezi s čl. 63. st. 3. SZ-a za donošenje rješenja o obustavi postupka koji je uredno završen u zakonskom roku iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

Vjerovnik Vupik d.d. u žalbi, u bitnom, navodi da je dužnik, kao osporavatelj njegove tražbine u iznosu od 2.355.733,62 kn za koju postoji ovršna isprava, upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, da dužnik nije pokrenuo tu parnicu pa da je žaliteljeva tražbina u cijelosti trebala biti utvrđena u pobijanom rješenju.

Dužnik uz odgovor na žalbu prilaže dokaze da je pokrenuo navedenu parnicu protiv žalitelja i da je o tome prije donošenja pobijanog rješenja obavijestio prvostupanjski sud.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz spisa proizlazi da je dužnik, kao osporavatelj žaliteljeve tražbine u iznosu od 2.355.733,62 kn za koju postoji ovršna isprava, 14. svibnja 2018. pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, sukladno rješenju prvostupanjskog suda od 18. travnja 2018. Stoga su neosnovani žaliteljevi navodi da dužnik to nije učinio pa da je njegova tražbina u cijelosti trebala biti utvrđena u pobijanom rješenju.

I iz plana restrukturiranja (list 842. spisa) i iz pobijanog rješenja kojim je utvrđeno prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum, proizlazi da će se obveze po osnovi osporenih tražbina „u slučaju nastanka obveze plaćanja tražbina vjerovnika s osporenim tražbinama, tražbine vjerovnika osporenih tražbina namirivati pod jednakim uvjetima kao i utvrđene tražbine one skupine vjerovnika kojoj pripadaju, s obzirom na njihova svojstva i iznos njihove tražbine“. Plan restrukturiranja sadrži i žaliteljevu osporenu tražbinu u iznosu od 2.355.733,62 kn (list 813. spisa) pa je i u tom dijelu pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio i da iz zapisnika o glasovanju proizlazi da su za plan glasovale većine potrebne prema odredbama čl. 59. SZ-a te da nisu bile ispunjene pretpostavke za uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustavu predstečajnog postupka, što sve žalitelj niti ne osporava u žalbi.

Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom čl. 61. SZ-a, donio pobijano rješenje pa je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 5. ožujka 2019.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman