



# REPUBLIKA HRVATSKA

## Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

### U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici po sucu toga suda Blanki Pacaloš-Torbaji, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga potrošača Jelić Zvonimira, Donje Bazije 16, 33523 Čađavica, OIB 69260929058, za otvaranje postupka stečaja potrošača, dana 12. listopada 2016. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog potrošača Jelić Zvonimira, Donje Bazije 16, 33523 Čađavica, OIB 69260929058, za otvaranje postupka stečaja potrošača podnesenog dana 08.06.2016. godine.

obrazloženje

Zvonimir Jelić, podnio je ovom sudu prijedlog dužnika za otvaranjem stečajnog postupka temeljem čl. 19. Zakona o stečaju potrošača ( Narodne novine broj 100/15).

Uz prijedlog predlagatelj je dostavio i Potvrdu FINA Virovitica, od dana 07.06.2016. godine, kojom se potvrđuje da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog Sporazuma u izvansudskom postupku nad potrošačem pred Savjetovalištem FINA, Poslovnica Virovitica.

Predlagatelj je sudu dostavio i Popis imovine i obveza, te Plan ispunjenja obveza, sve sukladno čl. 44. st. 3. Zakona o stečaju potrošača.

Nakon navedenoga, sud je objavio Poziv za pripremno ročište sukladno čl. 47. Zakona o stečaju potrošača.

Nakon objave poziva za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača, svoja očitovanja dostavili su vjerovnici: Partner banka d.d. Zagreb, koja nije prihvatila Plan namirenja, kako je to predloženo od strane dužnika, zatim B2 Kapital d.o.o. Zagreb, koji se također nije suglasio s Planom ispunjenja obveza, zatim Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici, koji se usprotivio otvaranju postupka stečaja potrošača, smatrajući da Zvonimir Jelić, nije potrošač u smislu čl. 4. Zakona o stečaju potrošača, jer njegove obveze u odnosu na Ministarstvo financija, proizlaze iz obavljanja djelatnosti, kao poreznog obveznika, koji ima obveza iz radnog odnosa, odnosno predmetne obveze određene su mu kao obvezniku poreza na dohodak. Također se protivi Planu ispunjenja obveza. Svoj prigovor stavila je i punomoćnica Porezne uprave, iskazujući da traži izmjenu iznosa tražbina vjerovnika Porezne uprave, budući

da su potraživanja navedenog vjerovnika puno veća u odnosu na ona potraživanja koja je naveo potrošač - dužnik u Planu ispunjenja.

Nakon održanog pripremnog ročišta dana 30.09.2016. godine, sud je zaključio da prijedlog potrošača za otvaranje stečajnog postupka, nije osnovan.

Sukladno čl. 4. Zakona o stečaju potrošača, potrošačem se u smislu ovog zakona smatra: svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

Nadalje, potrošačem se u smislu ovog zakona, smatra i fizička osoba, obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit, prema odredbama Zakona o porezu na dobit, ako nema više od 20 vjerovnika; ako obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna ; ako nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

Pretpostavke iz članka 4. Zakona o stečaju potrošača u ovom konkretnom slučaju nisu ispunjene.

Naime, uvidom u Popis imovine i obveza, utvrđeno je da potrošač odnosno dužnik, ima 34 vjerovnika, a obveze za neplaćeni kredit samo jednom od vjerovnika B2 Kapital d.o.o. , iznosi 493.247,20 kuna.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju koju je dostavila FINA, utvrđeno je da je dugovanje dužnika vjerovniku Partner banka d.d. Zagreb, nastalo iz obrta "BAZIJANKA" vl. Susanna Jelić, Donje Bazije 16, iznosi 756.134,55 kuna.

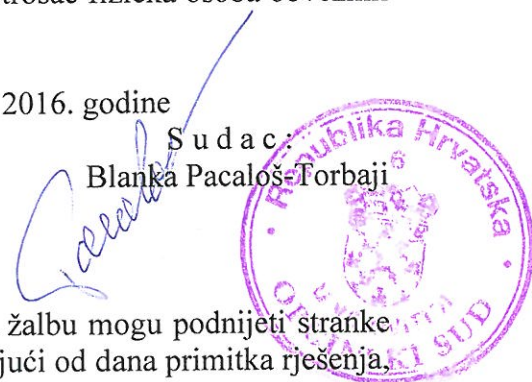
Nadalje, u svom očitovanju Općinskog državnog odvjetništva od 09.09.2016. godine, a kao punomoćnik Ministarstva financija, navodi da obveze Zvonimira Jelića u odnosu na Ministarstvo financija, proizlaze iz obavljanja djelatnosti kao poreznog obveznika, koji ima obveze iz radnog odnosa. Predmetne obveze određene su mu kao obvezniku poreza na dohodak.

Iz svih navedenih razloga, ovaj sud smatra da nije osnovan prijedlog potrošača Zvonimira Jelića, za otvaranjem stečajnog postupka, budući da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 4. Zakona o stečaju potrošača, odnosno potrošač ima više od 20 vjerovnika, obveze iz obavljanja djelatnosti prelaze iznos od 100.000,00 kuna, a vidljivo je iz dostavljene dokumentacije, da se radi o fizičkoj osobi, obvezniku poreza na dohodak od samostalne djelatnosti, odnosno da je potrošač fizička osoba obveznik porezna na dobit, prema Zakonu o porezu na dobit.

Stoga je riješeno kao u izreci.

U Virovitici, dana 12. listopada 2016. godine

Sudac:  
Blanka Pacaloš-Torbaji



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja žalbu mogu podnijeti stranke kojima je dostavljeno rješenje u roku od 15 dana računajući od dana primitka rješenja, a ostali vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e – oglasna ploča suda, stečaj potrošača u Virovitici. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

## Dostaviti:

1. Potrošač: Jelić Zvonimir, Donje Bazije 16, 33523 Čađavica,
2. FINA, Vrtni put 3, Zagreb,
3. FINA, Poslovnica Virovitica, Trg kralja Tomislava 3, posrednik Ružica Ferić
4. Ispostava Porezne uprave Virovitica,
5. Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici,
6. e- oglasna ploča stečaja potrošača, Općinskog suda u Virovitici