



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-97/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Srđanu Sessi, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja (tužitelja) HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOSŁJAVANJE, Zagreb, Savska cesta 64, OIB: 91547293790, protiv ovršenika (tuženika) AKTIVA I PASIVA d.o.o., Drenčec, Ulica Vinka Kindera 12, OIB: 82530922249, radi prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nakon zaključene glavne rasprave 24. ožujka 2026., na ročištu za uručenje i objavu presude, 29. travnja 2026.,

presudio je:

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Milke Čergar iz Sesveta, Ninska 1, poslovni broj Ovr-10329/2025 od 31. srpnja 2025. te se tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 1.846,36 EUR-a. EUR-a sa zateznim kamata u cijelosti odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu na temelju kojeg je javni bilježnik Milka Čergar iz Sesveta, Ninska 1, donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-10329/2025 od 31. srpnja 2025.
2. Protiv navedenog rješenja tuženik je podnio pravodoban prigovor u kojem je bitno istaknuo da se protivi obračunu subvencija u vidu potpore za očuvanje radnih mjesta pogođenih koronavirusom s obzirom da se iz nalaza Državne revizije proizlazi da tužitelj je često mijenjao kriterije za isplatu potpora te je potpore isplaćivao i prije nego što su zahtjevi poslodavca obrađeni odnosno prije provjere ispunjava li poslodavac kriterije za isplatu potpora. Tuženik ističe i prigovor zastare na ime zateznih kamata i predlaže sudu da ga uputi u parnicu.

3. Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, je rješenjem poslovni broj Povrv-578/2025 od 6. listopada 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Milke Čergar iz Sesveta, Ninska 1, poslovni broj Ovr--10329/2025 od 31. srpnja 2025 te postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
4. Tužitelj u podnesku od 17. listopada 2025. ističe da je od tuženika zaprimio zahtjev tuženika za dodjelu potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim Korona virusom. Tužitelj ističe da je s tuženikom temeljem podnesenog zahtjeva zaključio Ugovor od dojeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom (dalje u tekstu:Ugovor). Ugovorom je odobrena Potpora za dva radnika u periodu od 01. ožujka 2020. godine do 31. svibnja 2020. godine u ukupnom iznosu od 4.218,75 kuna, a automatskim isplatama isplaćeno je 13.750,00 kn. Obzirom da je tuženiku isplaćen iznos veći od onog na koji je imao pravo, tuženik je time stekao imovinsku koristi bez pravne osnove, u smislu čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23). Također, prema čl. 1115. Zakona o obveznim odnosima, kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti i zatezne kamate. Naknadnom kontrolom predmeta utvrđeno je da se radi o pretplati u iznosu od 9.531,25 kuna. Sukladno Uvjetima o dodjeli potpore, visina subvencije iznosila je 3.250,00 kuna za mjesec ožujak po radniku koji radi u punom radnom vremenu, odnosno srazmjerni dio po radniku prema broju sati rada u nepunom radnom vremenu, odnosno 4.000,00 kuna za mjesec travanj i svibanj 2020. godine. Zaposlenica R. Šestan radila je nepuno radno vrijeme na 10h, Lj. Tukec je radila nepuno radno vrijeme na 10h, a Đ. Šestan nepuno radno vrijeme na 10h te nije mogao ni koristiti potporu jer je kod drugog poslodavca radio puno radno vrijeme. Tužitelj se protivi tuženikovu prigovoru zastare te predlaže sudu održati platni nalog u cijelosti.
5. Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovskom se rješenjem poslovni broj Povrv-578/2023 od 15. prosinca 2025. oglasio stvarno nenadležnim te predmet uputio naslovnom sudu kao stvarno i mjesno nadležno.
6. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u isprave u spisu i to: izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 7-35 spisa), izvod iz otvorenih stavki (list 37 spisa), knjigovodstveni izvadak (list 38 spisa), obračun kamata (list 39 spisa), zahtjev tuženika za izdavanjem potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim Covid 19 virusom (list 67 spisa), izjava o točnosti podataka (list 69-71 spisa), usporedba prihoda tuženika (list 72 spisa), izvješće o primicima, porezu na dohodak te doprinosima za obvezu osiguranja tuženika (list 73-89 spisa), odluka tužitelja od 31. ožujka 2020. (list 91-94 spisa), ciljevi mjere potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim Corona virusom (list 95-103 spisa), ugovor (list 105-106 spisa), poruka elektronične pošte od 9. srpnja 2020. (list 107 spisa), poziv tužitelja za povrat nepripadno isplaćenog djela potpore od 26. srpnja 2023. (list 108 spisa).
7. Sud nije proveo ostale dokaze koje su stranke predložile tijekom postupka budući da se o osnovanosti tužbenog zahtjeva može odlučiti na temelju stanja spisa.

8. Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 u daljnjem tekstu: ZPP-a) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.
9. Predmet spora jest zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.846,36 EUR-a na ime povrata potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim Korona virusom.
10. Sud je uvidom u ugovor o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom (list 162-161.) utvrdio da su isti zaključili tužitelj i tuženik. Tužitelj je prihvatio zahtjev tuženik te je za njegova dva radnika u vremenskom razdoblju od 1. ožujka 2020 do 31. svibnja 2020 obvezao isplatiti iznos od ukupno 4.218,75 kn. (članak 1. stavak 2. Ugovora). Člankom 4. Ugovora je ugovoreno da ukoliko, nakon sklapanja Ugovora, tužitelj naknadno dođe do saznanja dođe do saznanja o činjenicama koje bi imale utjecaj na ostvarivanje potpore iz ovog ugovora, a te činjenice tužitelj nije mogao znati u trenutku sklapanja ugovora, raskinut će ugovor te poduzeti aktivnosti naplate potraživanja od tuženika, uvećanog za zakonsku zateznu kamatu.
11. Sud je uvidom u izvadak (list 147. spisa) utvrdio da je tužitelj uplatio tuženiku temeljem Ugovora iznos od 13.750,00 kn.
12. Člankom 1111. Zakona o obveznim odnosima Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje: ZOO) je određeno da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi (stavak 1. istog članka) te obveza vraćanja, odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala (stavak 3).
13. Člankom 1112. ZOO-a je propisano tko izvrši isplatu znajući da nije dužan platiti, nema pravo zahtijevati vraćanje, osim ako je zadržao pravo na povrat, ako je platio da bi izbjegao prisilu ili ako isplata duga zavisi od ispunjenja uvjeta.
14. Člankom 1115. ZOO-a je određeno kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva.
15. Da bi moglo biti riječi o stjecanju bez osnove, moraju se ispuniti sljedeće pretpostavke:
 - povećanje imovine na jednoj strani,
 - smanjenje imovine na drugoj strani,
 - uzročna veza između takvog povećanja odnosno smanjenja imovine,

- nepostojanje osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda odnosno drugog zakonom ovlaštenog tijela ili u zakonu,
- ne smije biti riječ o štetnoj radnji jer u tom slučaju postoji odgovornost za štetu.

16. Slijedom navedenog ovaj je sud stava je tužitelju moralo biti poznato da se tuženiku obvezao isplatiti iznos od 4.218,75 kn te je također tužitelju moralo biti poznato da nije dužan tuženiku isplatiti iznos od 13.750,00 kn te sukladno članku 1112. stavku 1. ZOO-a tužitelj nema pravo zahtijevati vraćanje iznosa od 9.531,25 kn na ime glavnice i 4.380,18 kn na ime kamata odnosno sveukupno 13.911,43 kn sada 1.846,36 EUR-a.
17. Stoga je valjalo platni nalog ukinuti u cijelosti sukladno članku 451. stavak 3. ZPP-a.

U Zagrebu, 29. travnja 2025. godine

Sudac:
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku

Broj zapisa: **9-30887-4e2f9**

Kontrolni broj: **01780-66d4d-da629**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.