

M & A slastice j.d.o.o. u stečaju
Vinogradska ulica 7, Kućanec
10360 Sesvete (Grad Zagreb)
OIB: 28538169464

koje zastupa stečajni upravitelj

Snježana Hopp
Antuna Matije Reljkovića 77
43500 Daruvar
e-mail: snjezana.hopp@gmail.com
mob: 091 6900121

U Zagrebu, 18.4.2024.

Posl. br. 85. St-2296/2022
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J.F.Kennedya 11, Zagreb
Sudac
mr.sc. Ivana Koštarić Fegeš

PREDMET: očitovanje stečajne upraviteljice na podnesak Agencije za osiguranje radničkih tražbina od 22. ožujka 2024. godine

Vezano na navode iz točke II. Podneska Agencije za osiguranje radničkih tražbina u kojem se navodi: „...Nadalje člankom 133. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) propisano je da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. toga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, dok je stavkom 2. istog članka propisano da će se u slučaju iz stavka 1. stečajna masa upisati u sudski registar te da će pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija - Porezna uprava po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.“,

te vezano na navode iz točke III. Podneska Agencije za osiguranje radničkih tražbina u kojem se navodi: „S obzirom na stanje spisa, a uzimajući u obzir navode Agencije, predlaže se naslovnom sudu da se odredi upis stečajne mase u sudski registar za potrebe otvaranja posebnog namjenskog računa radi prihvata i isplate osiguranih tražbina radnika.“,

stečajna upraviteljica se očituje kako slijedi:

Postupak upisa stečajne mase u sudski registar kada se otvoreni stečajni postupak nije provodio te je zaključen prema članku 132. Stečajnog zakona, određuje se samo onda kada je potrebno unovčiti imovinu dužnika (čl. 133., st. 1. Stečajnog zakona). Tada se može prema potrebi po zaključku suda otvoriti i bankovni račun (čl. 133., st. 4. Stečajnog zakona).

Upravo isto navodi Agencija u točki II. svog podneska: „...člankom 133. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) propisano je da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. toga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika..“.

No, ipak u istom podnesku u točki III. Agencija predlaže sudu upis stečajne mase temeljem članka 133. Stečajnog zakona koji jasno propisuje da se stečajna masa upisuje radi unovčenja imovine dužnika. Nadalje predlažu upis stečajne mase radi *stanja spisa i navoda Agencije* što nema nikakvo zakonsko uporište.

Agencija u podnesku predlaže da sud odredi upis stečajne mase u sudski registar za potrebe otvaranja posebnog namjenskog računa radi prihvata i isplate osiguranih tražbina radnika.

Sredstva koja isplaćuje Agencija nisu imovina niti naknadno pronađena imovina, ne mogu se smatrati naknadno pronađenom imovinom, a također nisu ni stečajna masa u otvorenom postupku.

Osigurane tražbine radnika nisu imovina dužnika te Stečajni zakon u članku 133., a niti u nekom drugom članku, ne predviđa upis stečajne mase za takvu svrhu.

Sredstva koja isplaćuje Agencija su novčana sredstva kojima Agencija subrogacijom podmiruje dio tražbine radnika te, zauzvrat, preuzima položaj i procesna prava radnika kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za dio tražbine koji je namirila. To u slučaju okolnosti iz članka 132. Stečajnog zakona nije moguće jer tražbine nisu utvrđene.

Ukoliko bi uz neku izmjenu stečajnog zakona postojala mogućnost upisa stečajne mase za svrhu *prihvata i isplate osiguranih tražbina radnika*, operativno ne bi ni bilo moguće pristupiti obračunu i isplati plaće radniku jer zakonski nije definirano tko će stečajnoj masi uplatiti sredstva za troškove vanjskog računovodstva s kojim stečajni upravitelj mora sklopiti ugovor radi obračuna plaća radnika, izrade propisanih obrazaca te sastavljanja poreznog obrasca nakon brisanja stečajne mase. Također, zakonski nije definirano tko će stečajnoj masi uplatiti sredstva za nagradu stečajnom upravitelju.

Naime, Zakon o osiguranju radničkih tražbina je izmjenama članka 32. (NN 18/2023) predvidio samo troškove otvaranja i zatvaranja posebnog namjenskog računa te definirao da se isplaćuju iz stečajne mase, a ako stečajne mase nema tada na teret Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. Također su Zakonom o osiguranju radničkih tražbina propisani rokovi u kojima je potrebno izvršiti isplate radnicima, a koji su potpuno nerealni uzevši u obzir sve radnje koje bi vanjsko računovodstvo i stečajni upravitelj trebali izvršiti.

U podnesku od 11. ožujka 2024. godine stečajna upraviteljica je već navela, a sada ponovno ističe, da bi se postupanjem na kojem inzistira Agencija, a koje je suprotno pozitivnim zakonskim propisima, višestruko povećali troškovi skraćenih stečajnih postupka te dodatno opteretio Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, Trgovački sudovi i suci, stručne službe sudova te stečajni upravitelji, a vrijeme za isplatu osiguranih tražbina radnika značajno bi se produžilo.

Temeljem svega navedenog stečajna upraviteljica smatra da nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti za upis stečajne mase i to iz razloga što ne postoji nikakva naknadno pronađena imovina brisanog dužnika čijom prodajom bi se mogli namiriti vjerovnici jer sredstva koja isplaćuje Agencija nisu naknadno pronađena imovina dužnika i ne mogu se ni smatrati naknadno pronađenom imovinom dužnika. Također, zakonom nije određeno tko snosi troškove obračuna i isplate plaće te rada stečajnog upravitelja.

S poštovanjem,

Snježana Hopp
stečajna upraviteljica