

Zagreb, 11.10.2019.

Na broj: St-339/16

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 PAZIN

Razl. vjerovnik: **RAIFFEISENLANDESBANK KÄRNTEN - RECHENZENTRUM
UND REVISIONSVERBAND, reg.Gen.m.b.H., Raiffeisenplatz 1,
9020 Klagenfurt, Austrija, OIB 46870001221**

St. dužnik: **N.B.T. - GRUPA d.o.o. u stečaju, Stella Maris 19, Umag,
OIB 10819969532**

PODNEŠAK

razlučnog vjerovnika

jednostruko-elektronski
2 priloga

I. Naslovni sud zakazao je za 28.10.2019. ročište radi diobe kupovnine ostvarene prodajom nekretnine upisane u zk.ul. 5205 k.o. Umag E-111.

II. Vezano za prodaju nekretnine razlučni vjerovnik želi ukazati na neke okolnosti bitne za namirenje. Razlučni vjerovnik je na predmetnoj nekretnini pokrenuo ovršni postupak još 2013. te se isti vodio pred Općinskim sudom u Bujama, kasnije Općinskim sudom u Puli, stalna služba u Bujama pod posl. br. Ovr-1442/15.

Predmetna nekretnina prodana je **01.03.2016.** te je rješenje o dosudi postalo pravomoćno 16.03.2016.

S obzirom na to, sud koji je vodio ovršni postupak zakazao je ročište za diobu kupovnine za 30.06.2016. te je ovrhovoditelj, tj. ovdje razlučni vjerovnik, u ovršnom postupku podnio obračun svoje tražbine. Međutim, uslijed otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, tj. ovdje stečajnim dužnikom (**02.06.2016.**), Općinski sud u Puli, stalna služba u Bujama se oglasio nenadležnim i predmet ustupio naslovnom sudu. Nakon što je naslovni sud izazvao sukob nadležnosti, spis je vraćen Općinskom sudu u Puli, stalna služba u Bujama te je taj sud (pod posl. br. Ovr-582/19) 17.05.2019. donio rješenje kojim je namirio troškove prodaje, a za ostatak tražbina odredio da će se postupak provesti pred naslovnim sudom.

Dokaz: rj. o dosudi, OS Pula, ss Buje, posl. br. Ovr-1442/15-55 od 1.3.2016.
podnesak ovrhovoditelja od 23.06.2016., posl. br. Ovr-1442/15 s
prilogom – izvatkom iz poslovnih knjiga

III. Iz svega navedenog pod t. II je vidljivo da je predmetna nekretnina unovčena **prije stečaja**, a što je bitna činjenica o kojoj sud mora voditi računa kod donošenja odluke o namirenju tražbina. Naime, s obzirom da je nekretnina bila prodana prije otvaranja stečaja, ona nikad nije bila dio stečajne mase!

IV. S obzirom da su rješenjem Općinskog suda u Puli, stalna služba u Bujama posl. br. Ovr-582/19 od 17.05.2019 namireni troškovi prodaje, preostalo je namiriti ostatak tražbine razlučnog vjerovnika, kako je to bilo specificirano u njegovom podnesku od 23.06.2016., koji obračun se i ovdje ponavlja:

TRAŽBINA OVRHOVODITELJA tj. RAZLUČNOG VJEROVNIKA

1. glavnica:	637.779,13 € tj. 4.875.149,23 kn
2. zatezna kamata do 28.02.2013.	33.211,50 € tj. 253.866,91 kn
3. zatezna kamata 01.03.13.-01.03.16.	159.606,72 € tj. 1.220.025,15 kn
4. troškovi vođenja računa do 28.02.13.	15,97 € tj. 122,07 kn
5. troškovi vođenja računa 01.03.13.-01.03.16.	191,64 € tj. 1.464,88 kn
ukupno:	6.350.628,24 kn

Svi gore navedeni iznosi preračunati su u kune po prodajnom tečaju HNB-a na dan donošenja rješenja o dosudi - 01.03.2016. – 7,643946 HRK za 1 €.

Dokaz: uvid u spis OS Pula, ss Buje, posl. br. Ovr-1442/15
uvid u tečajnu listu na web stranici HNB

V. S obzirom da je razlučni vjerovnik prvi u prvenstvenom redu namirenja, jer je imao upisano najstarije založno pravo tj. pravo namirenja iz prodane nekretnine te s obzirom da uplaćena kupovna ne pokriva niti čitav iznos glavnice, predlaže se da se u rješenju o namirenju odredi da se čitav uplaćeni iznos kupovnine uplati na nerezidentni račun razlučnog vjerovnika otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d., IBAN: **HR0924840081900000491** (HRK) ili **HR8924840081900000506** (EUR), SWIFT: **RZBHHR2X** i to upravo radi namirenja trogodišnjih troškova (t. 5.) i kamata (t. 3.).

Naime, s obzirom da troškovi postupka, trogodišnji zaostaci kamate te glavnica imaju isti red namirenja (čl. 114. OZ-a), to se onda ima primijeniti opće pravilo o redoslijedu namirenja iz čl. 172. ZOO-a, iz čega proizlazi da se namiruju prvo troškovi pa kamata pa tek naposljetku glavnica.

VI. U pogledu troškova koje je stečajna upraviteljica zatražila podneskom od 30.09.2019, razlučni vjerovnik se istima protivi u cijelosti.

Stečajna upraviteljica nema pravo na nagradu jer, ponavlja se, predmetna nekretnina nije unovčena u stečaju već u ovršnom postupku **prije otvaranja stečajnog**

postupka. S obzirom na to, nema pravo niti na troškove unovčenja iz čl. 254. SZ jer se nekretnina nije unovčavala u stečajnom postupku.

VII. Slijedom svega navedenog, predlaže se da naslovni sud odbije prijedlog stečajne upraviteljice za naknadom troška i isplatom nagrade te da cjelokupnim preostalim iznosom kupovnine namiri razlučnog vjerovnika, kako je to gore zatraženo i specificirano.

Raiffeisenlandesbank Kärnten reg.Gen.m.b.H.
zastupan po