



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Mažuranićevo šetalište 55, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukojšanska 6

21 000 SPLIT

Split, dne 11.4.2022.

7 St-325/2020

STEČAJNI DUŽNIK: ADDICT 19 d.o.o. u stečaju, OIB: 91305741786, Split,
Ulica Ivana Rendića 6

PRIJEDLOG ZA SAZIVANJEM SKUPŠTINE VJEROVNIKA

U predmetu Naslovnog
suda St-325/2020.

Prilog.

I. Iz stanja spisa proizlazi, a što je pobliže navedeno i u zadnjem izvješću o tijeku stečajnog postupka, kako je Visoki trgovački sud RH-e je dana 25.01.2022.godine donio presudu i rješenje poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 kojom presudom je odbijena tuženikova žalba (sada žalba stečajnog dužnika) kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-5/14 (radi stjecanja bez osnove) , dakle u postupku radi isplate naknade za korištenje pomorskog dobra po isteku koncesije u iznosu od 612.083,30 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i predaja pomorsko dobro i to mikrolokaciju uvala "Ježinac" i to objekt položen na nekretnini označenoj kao čest.zem. 7697/2 za k.o. Split, Obala Uvala "Ježinac" površine 38 m2. Također, pred Trgovačkim sudom u Splitu egzistiraju još dva parnična postupka u kojima tužitelj RH od tuženika (sada stečajnog dužnika) iz istog pravnog osnova (stjecanje bez osnove temeljem korištenja pomorskog dobra bez koncesije) samo na drugim lokacijama i u drugim vremenskim periodima od tuženika (sada stečajnog dužnika) također traži vraćanje koristi po pravilima o vraćanju onog što je stečeno bez osnove, a radi se o slijedećim predmetima:

1. a) P-20/2022 (ranije P-457/2020, odnosno P-817/2015), u pravnoj stvari tužitelja Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv tuženika ADDICT 19 d.o.o. (sada u stečaju), Ulica Ivana Rendića 6, Split, OIB: 91305741786 (ranije AFFECTUS d.o.o., Split, Rendićeva 6, OIB: 68713174070, kojeg su zastupali odvjetnici iz Odvjetničkog društva Budimir & partneri iz Splita) , radi stjecanja bez osnove (isplata naknade za korištenje pomorskog dobra na dijelu nekretnina označenih kao čest.zem. 10445, čest.zem. 7697/1 i čest.zem. 553/1, sve K.O.Split, u naravi pomorsko dobro, obala uvala Ježinac i obala Križine, bez valjane pravne osnove u razdoblju od 11.srpnja 2010.g. do 31.12.2014.g.). Tuženik je dana 10.05.2016.g. izjavio odgovor na tužbu, u kojem je u cijelosti osporio osnovanost tužbenog zahtjeva. Postupak se je nakon toga vodio pod posl.br. P-457/2020, te je prekinut rješenjem istog suda od dana 16.03.2021.godine radi činjenice otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, a nastavljen je rješenjem suda od 17.12.2021.godine. Dana 18.01.2022.godine tužitelj RH je na isti spis dostavila podnesak kojim

je obzirom na novonastale okolnosti (otvaranje stečaja nad tuženikom-stečajnim dužnikom) uredila tužbeni zahtjev u istom postupku (sada je upravljen na utvrđenje osnovanosti tražbine RH-e u visini od 2.774.096,84 kuna kao tražbine drugog višeg isplatnog reda te na naknadu parničnog troška), kako je to pobliže naznačeno u spomenutom podnesku koji se dostavlja u prilogu.

DOKAZ: Uvid u podnesak RH-e od dana 18.01.2022.godine u predmetu TS Split P-457/2020 koji je dostavljen u prilogu zadnjeg izvješća, i koji prileži spisu.

U istom predmetu koji se sada vodi pod poslovni broj P-20/2022 sud je odredio ročište za dan 12.05.2022.godine u 10:15 sati. Za napomenuti jest kako je tužitelj dana 29.03.2022. godine na isti spis dostavio podnesak i u prilogu istog citiranu presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda RH-e od dana 25.01.2022.godine poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 i kojim podneskom je i u tom predmetu uputio na pravna shvaćanja višeg suda u odnosu na korištenje pomorskog dobra od strane tuženika bez koncesije od kuda proizlazi njegova obveza vraćanja koristi koje je time ostvario po pravilima o vraćanju onoga što je stečeno bez osnove, i gdje je drugostupanjski sud otklonio prigovore tuženika (sada stečajnog dužnika) vezane za upis pomorskog dobra odnosno za aktivnu legitimaciju tužitelja.

DOKAZ: Uvid u podnesak tužitelja RH-e od dana 29.03.2022.godine u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-20/2022, koji je dostavljen u prilogu zadnjeg izvješća, i koji prileži spisu.

1.b) P-294/2021 (ranije P-148/2019), u pravnoj stvari tužitelja Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv tuženika ADDICT 19 d.o.o. (sada u stečaju), Ulica Ivana Rendića 6, Split, OIB: 91305741786 (ranije AFFECTUS d.o.o., Split, Rendićeva 6, OIB: 68713174070, kojeg su zastupali punomoćnici Ivan Šalina i Božo Vrkić, odvjetnici iz Zadra), radi stjecanja bez osnove (isplata naknade za korištenje pomorskog dobra na dijelu nekretnina označenih kao čest.zem. 10445, čest.zem. 7697/1 i čest.zem. 7697/2, sve K.O.Split, u naravi pomorsko dobro, obala uvala Ježinac i obala Kaštelet, bez valjane pravne osnove u razdoblju od 01.siječnja 2010.g. do 31.12.2018.g.). Tuženik zastupan po tadašnjem z.z. Jadranci Boban je osobno podnio odgovor na tužbu, a svoje protivljenje tužbenom zahtjevu je detaljnije obrazložio svojim podneskom od dana 03.09.2019.godine. Postupak se sada vodi pod posl.br. P-294/2021, te je prethodno prekinut rješenjem istog suda od dana 30.04.2021.godine radi činjenice prestanka postojanja (brisanja iz sudskog registra) društva Affectus d.o.o. Dana 07.09.2021.godine tužitelj RH je na isti spis dostavila podnesak kojim je obzirom na novonastale okolnosti (otvaranje stečaja nad tuženikom-stečajnim dužnikom) uredila tužbeni zahtjev u istom postupku (sada je upravljen na utvrđenje osnovanosti tražbine RH-e u visini od 1.927.017,70 kuna kao tražbine drugog višeg isplatnog reda), kako je to pobliže naznačeno u spomenutom podnesku koji je dostavljen u prilogu zadnjeg izvješća, i koji prileži spisu.

DOKAZ: Uvid u podnesak RH-e od dana 07.09.2021.godine u predmetu TS Split P-294/2021 koji je dostavljen u prilogu zadnjeg izvješća, i koji prileži spisu.

Za napomenuti jest kako je tužitelj dana 29.03.2022.godine na isti spis dostavio podnesak i u prilogu istog citiranu presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda RH-e od dana 25.01.2022.godine poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 i kojim podneskom je i u tom predmetu uputio na pravna shvaćanja višeg suda u odnosu na korištenje pomorskog dobra od strane tuženika bez koncesije od kuda proizlazi njegova obveza vraćanja koristi koje je time ostvario po pravilima o vraćanju onoga što je stečeno bez osnove, i gdje je drugostupanjski sud otklonio

prigovore tuženika (sada stečajnog dužnika) vezane za upis pomorskog dobra odnosno za aktivnu legitimaciju tužitelja.

DOKAZ: *Uvid u podnesak tužitelja RH-e od dana 29.03.2022.godine u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-20/2022, koji je dostavljen u prilogu zadnjeg izvješća, i koji prileži spisu.*

Dana 11.04.2022.godine, Trgovački sud u Splitu je u predmetu 6 P-294/2021-7 donio rješenje kojim se nastavlja se postupak čiji prekid je utvrđen točkom II. izreke rješenja istog suda poslovni broj: 6 P-294/2021-2 od 30. travnja 2021, te kojim se poziva se stečajni upravitelj tuženika (ovdje stečajnog dužnika) na preuzimanje ovog parničnog postupka.

U prilogu zadnjeg izvješća je dostavljena i „mail korespodencija” sa punomoćnikom bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika, odvjetnicom Majom Smrke, iz koje bi bilo razvidno kako postoje isprave koje ukazuju na pravni slijed kao i svjedoci temeljem kojih dokaza bi se u posebnom postupku tj. pojedinačnom ispravnom postupku (moguće i u parnici radi utvrđenja prava vlasništva) pravo vlasništva na nekretninama označenim kao čest.zem. 2083, pov. 1187 m2 te čest.zem. 2084, pov. 637 m2, K.O.Pražnice a koje su bile predmetom Ugovora o kupoprodaji zaključenog dana 21.08.2006.godine između Stanka Mihovilovića kao prodavatelja i društva Affectus d.o.o. (pravni prednik društva Addict 19 d.o.o. u stečaju) upisale u zemljišnim knjigama kao vlasništvo stečajnog dužnika, i koje bi predstavljale stečajnu masu, unovčenjem koje bi se namirivale utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika u ovom postupku. Nastavno na navedeno, nije sporno da su rješenjem Naslovnog suda od 01.09.2021.godine utvrđene tražbine vjerovnika viših isplatnih redova (prvog i drugog), te kako bi se iz iznosa dobivenog potencijalnim unovčenjem predmetnih nekretnina namirivale tražbine stečajnih vjerovnika, sukladno odredbama Stečajnog zakona. Također, ne bi trebalo biti sporno kako se stečajni vjerovnici istog isplatnog reda namiruju razmjerno veličini svojih tražbina (čl. 137. SZ-a). Dakle, potencijalnim priznavanjem tužbenih zahtjeva u predmetnim parničnim postupcima (P-20/2022 i P-294/2021), bi se izmjenila i tablica utvrđenih tražbina vjerovnika 2. Višeg isplatnog reda a prema kojoj se namiruju i utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika istog (drugog) višeg isplatnog reda, naravno u korist Republike Hrvatske kao vjerovnika 2. Višeg isplatnog reda, pa bi i iz potencijalno unovčene stečajne mase Republika Hrvatska srazmjerobila bila namirena u većem iznosu. Upravo radi navedenog, držim da bi ostalim vjerovnicima koji čine skupštinu vjerovnika i čije tražbine su pravomoćno utvrđene u predmetnom postupku trebalo omogućiti izjašnjavanje o sudbini predmetnih postupaka, iako osobno držim kako bi prvenstveno obzirom na činjenicu postojanja presude i rješenja Visokog trgovačkog suda RH-e poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 od 25.01.2022.godine kao i njen sadržaj (istom je sud potvrdio zaključke i shvaćanja iz prvostupanjeske presude Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-5/14 u parnici kojom je obuhvaćeno razdoblje od 1. siječnja 2008. do 11. srpnja 2010., i kojom presudom je u bitnom pravomoćno utvrđeno kako je tuženik (sada stečajni dužnik) koristio pomorsko dobro bez koncesije od kuda proizlazi njegova obveza vraćanja koristi koje je time ostvario po pravilima o vraćanju onoga što je stečeno bez osnove), bilo oportuno priznati tužbene zahtjeve u oba spomenuta parnična postupka i to odmah nakon nastavljanja predmetnih parničnih postupaka.

S druge strane, nužno je istaknuti kako bi svako daljnje ustrajavanje u osporavanju tužbenih zahtjeva u tim istim postupcima, nužno uzrokovalo i daljnje troškove povodom samog vođenja takvih postupaka. Prema odredbi čl. 157. SZ-a, stečajni upravitelj tijekom cijeloga postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a troškovi predmetnih parničnih postupaka bi nedvojbeno predstavljali predvidljive troškove stečajne mase i koji bi se koji bi se u slučaju nastavka

osporavanja u predmetnom stečajnom postupku namirivali kao troškovi stečajne mase, a vrijednost svake radnje, prema VPS-u naznačenom u tužbama povodom istih postupaka iznosi 501.000,00 kuna što po svakoj radnji daje iznos od 5.010,00 kuna. Obzirom na stadij predmetnih parničnih postupaka, predmenijevam da bi za parnične trokove povodom nastavka pa do pravomoćnog okončanja parničnog postupaka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-20/2022 trebalo predumjeti još deset (10 radnji) što ukupno iznosi 50.100,00 kuna suviše 5.000,00 kuna za druge troškove (vještačenja, pristojbe i sl.) dakle sveukupno 55.100,00 kuna, dok bi za parnične troškove povodom nastavka pa do pravomoćnog okončanja parničnog postupaka parničnog postupaka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-20/2022 trebalo predumjeti još dvadeset (20 radnji, jer je postupak na samom početku) što ukupno iznosi 100.200,00 kuna suviše 10.000,00 kuna za druge troškove (vještačenja, pristojbe i sl.) dakle sveukupno 110.200,00 kuna, pa držim da bi vjerovnike koji bi eventualno tražili nastavljanje vođenja tih postupaka te ustrajavanje u osporavanju postavljenih tuženih zahtjeva bilo potrebno pozvati na uplatu preduma za vođenje tih postupaka i to upravo u naznačenim iznosima.

II. U odnosu na troškova mogućeg pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka (podredno tužbe radi utvrđenja prava vlasništva) koji bi pred nadležnim sudom bio pokrenut u ime stečajnog dužnika radi upisa prava vlasništva stečajnog dužnika u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 2083, pov. 1187 m2 te čest.zem. 2084, pov. 637 m2, K.O.Pražnice i to obzirom na sadržaj „Ugovora o kupoprodaji" zaključenog dana 21.08.2006.godine između Stanka Mihovilovića kao prodavatelja i društva Affectus d.o.o. koji ugovor je ovjeren kod Javnog bilježnika Zrinke Milić Štrkalj dana 22.08.2006.godine pod brojem ovjere OV-11116/06, te obzirom na sadržaj očitovanja iz maila upućenog mi dana 29.03.2022.godine od strane odvjetnice Maje Smrke kao punomoćnice bivše zakonske zastupnice stečajnog dužnika Jadranke Boban, držim kako bi navedeni troškovi (sudske pristojbe, troškovi vještačenja, pribave isprava od strane javnih tijela i dr.), bez (mogućih) odvjetničkih troškova iznosili maksimalno 10.000,00 kuna.

III. Radi svega navedenog predlaže sazivanje skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. Raspravljanje o parničnom postupku koji se pred protiv stečajnog dužnika kao tuženika pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-20/2022 u smislu pozivanja vjerovnika (koji za to imaju pravni interes) na uplatu preduma parničnih troškova povodom mogućeg nastavljanja vođenja tog postupka i protivljenja postavljenom tužbenom zahtjevu i to u iznosu od ukupno 55.100,00 kuna. U protivnom, ovlašćuje se stečajni upravitelj na priznanje postavljenog tužbenog zahtjeva kako je on postavljen podneskom tužitelja RH-e od dana 18.01.2022.godine u predmetu koji se pred protiv stečajnog dužnika kao tuženika pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-20/2022.

2. Raspravljanje o parničnom postupku koji se pred protiv stečajnog dužnika kao tuženika pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-294/2021 u smislu pozivanja vjerovnika (koji za to imaju pravni interes) na uplatu preduma parničnih troškova povodom mogućeg nastavljanja vođenja tog postupka i protivljenja postavljenom tužbenom zahtjevu i to u iznosu od ukupno 110.200,00 kuna. U protivnom, ovlašćuje se stečajni upravitelj na priznanje postavljenog tužbenog zahtjeva kako je on postavljen podneskom tužitelja RH-e od dana 07.09.2021.godine u predmetu koji se pred protiv stečajnog dužnika kao tuženika pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-294/2021.

Stečajni upravitelj,
Ante Gabelica.