

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**10 000 ZAGREB**

Zagreb, 20. ožujka 2024. godine

**Posl. br.: St-1086/2023**

**DUŽNIK:**

EL-LON d.o.o., Zagorska Sela, Zagorska Sela 36a, OIB: 03749184018, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

**ŽALBA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1086/23 od 7. ožujka 2024. godine  
4x; punomoć u spisu

**I.** Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1086/23 od 7. ožujka 2024. godine, uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja za dužnika te je obustavljen predstečajni postupak, a ujedno je odlučeno da će sud, nakon pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

**II. Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

**III.** Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona - NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) za prihvatanje plana restrukturiranja, odnosno, da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Naime, nakon provedene rasprave pristupilo se glasovanju o planu nakon čega je utvrđeno da je u prvoj skupini vjerovnika od ukupno sedam vjerovnika ZA plan glasovalo svih sedam vjerovnika čije pravo glasa iznosi 62.180,84 eura, odnosno 100 %.

U drugoj skupini od ukupno tri vjerovnika ZA plan glasovala su sva tri vjerovnika čije pravo glasa iznosi 121,57 eura, odnosno 100 %.

U skupini C je samo 1 vjerovnik koji ima pravo glasa BKS Bank AG i koji je glasovao PROTIV prihvatanja izmijenjenog plana restrukturiranja, njegova tražbina iznosi 307.326,47 eura (100%).

Na temelju navedenog, sud je utvrdio da su vjerovnici skupine A i skupine B većinom glasovali ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja, a vjerovnik iz skupine C glasovao je PROTIV izmijenjenog plana restrukturiranja.

Zaključno, prvostupanjski sud utvrđuje kako nije prihvaćen plan restrukturiranja jer nema potrebne većine koja je glasovala za plan restrukturiranja, u smislu odredbe čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a, pa tako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog plana.

**IV. Unatoč prijedlogu dužnika i povjerenice, sud nije prihvatio potvrditi Plan restrukturiranja u skladu s odredbom članka 59.a SZ-a.**

*Odredbom članka 59.a stavka 1. SZ-a propisano je da, ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:*

- 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema;*
- 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja;*
- 3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona.*

*Odredbom stavka 1. predmetnog članka dodatno je propisano da će se smatrati da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. članka 59.a SZ-a postoji ako prema planu restrukturiranja:*

- 1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine;*
- 2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda;*
- 3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i;*
- 4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.*

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke navodi kako je uvidom u sudski registar utvrđeno da je Bruno Vuraić upisan kao član društva dužnika.

Bruno Vuraić je u ovom postupku podnio prijavu tražbine Financijskoj agenciji u iznosu od 1.732,42 eura po osnovi ugovora o kratkoročnoj pozajmici kojim se Bruno Vuraić, kao davatelj pozajmice, obvezao, po potpisu ugovora, dužniku kao primatelju pozajmice, dati pozajmicu u iznosu od 15.000,00 kn.

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 10. listopada 2023. utvrđena je tražbina Brune Vuraića u dijelu za iznos od 734,42 eura, a osporena u dijelu za iznos od 998,00 eura. Nadalje, uvidom u izmijenjeni plan restrukturiranja, koji je javno objavljen 21. veljače 2024., sud je utvrdio kako je tim planom restrukturiranja, među ostalim, predviđeno namirenje i tražbine Brune Vuraića. Time je

navedenim planom restrukturiranja predviđeno da član društva dužnika Bruno Vuraić primi imovinsku korist.

**V.** Izmijenjenim Planom restrukturiranja predviđeno je kako će tražbina Brune Vuraića biti namirena na način da će dužnik otplatiti tražbinu u cijelosti što iznosi 734,42 eura / 5.533,49 kn, nakon isteka počeka od 2 mjeseca, na 9 jednakih mjesečnih anuiteta, bez kamata, od kojih svaki iznosi 81,60 eura / 614,83 kn.

Dužnik ističe kako se stajalište suda o tome kako nema mjesta primjeni odredbe članka 59.a SZ-a temelji na tome što je izmijenjenim Planom restrukturiranja predviđeno namirenje vjerovnika Brune Vuraića koji je član društva dužnika.

**Ovakvim tumačenjem dolazi se do situacije u kojoj međusobno kolidiraju odredbe SZ-a.**

Naime, **do primjene odredbe članka 59.a stavka 1. SZ-a može doći tek u situaciji nakon provođenja ročišta za glasovanje izmijenjenom Planu restrukturiranja** i to jer je propisano da, ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni uvjeti nadalje određeni istim stavkom SZ-a.

Dakle, **notorno je kako se dužnik na navedenu odredbu može pozvati tek nakon utvrđivanja rezultata glasovanja.**

Primjenom stajališta prvostupanjskog suda zapravo se očekuje od dužnika da u tom trenutku iz Plana restrukturiranja izostavi tražbinu vjerovnika Brune Vuraića (ovdje konkretno), odnosno tražbinu člana društva dužnika.

Dužnik ističe kako bi takvo postupanje, točnije izostavljanje određenih vjerovnika iz prijedloga Plana restrukturiranja, predstavljalo jasnu povredu odredbe članka 52. stavka 1. SZ-a.

Odredbom članka 52. stavka 1. SZ-a propisano je da, ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama **dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.**

Dakle, dužnik nikako više u tom trenutku nije mogao samoinicijativno izostavljati određene vjerovnike i pripadajuće tražbine iz prijedloga Plana restrukturiranja jer bi tako postupio protivno odredbi članka 52. stavka 1. SZ-a, a što bi predstavljalo razlog za obustavu postupka u smislu odredbe članka 52. stavka 3. SZ-a.

Ovakvim odredbama SZ-a, odnosno ovakvim tumačenjem istih, dovodi se vjerovnike koji su ujedno i članovi društva dužnika u situaciju da isti ne smiju prijavljivati svoje tražbine žele li imati mogućnost primjene odredbe članka 59.a u slučaju da neki od vjerovnika (neka skupina) ne želi prihvatiti izmijenjeni Plan.

Takav je pristup pak protivan osnovnim načelima predstečajnog postupka kojima je proklamirana obveza stavljanja svih vjerovnika u isti položaj.

**VI.** Dužnik ističe kako su u konkretnom slučaju u cijelosti ispunjene pretpostavke iz članka 59.a SZ-a za potvrdu Plana restrukturiranja.

Naime, iz samog Plana jasno je vidljivo kako je dužnik predložio vjerovnicima namirenje njihovih tražbina u cijelosti, uz određene rokove počeka, točno specificirane u Planu.

Ukupna imovina društva utvrđena je u manjem iznosu od dugova društva, tj. istovremeno potraživanja vjerovnika kojima je ponuđena otpлата u punom iznosu.

**Samim time jasno se zaključuje kako su predloženim Planom vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj nego što bi bili u slučaju namirenja imovine u stečajnom postupku.**

Dodatno, predloženim Planom restrukturiranja vjerovnicima se nudi otpлата tražbina u cijelosti što upućuje na korektno i savjesno postupanje dužnika i to uz rokove počeka koji nisu dulji od 2 mjeseca. U navedenom roku ne može se očekivati namirenje vjerovnika u stečajnom postupku, imajući u vidu tijek stečajnog postupka od njegova otvaranja do namirenja vjerovnika.

**U konkretnom slučaju nedvojbeno je da vjerovnici planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, štoviše pozicija vjerovnika u ovom predstečajnom postupku (prema predloženom Planu) znatno je bolja od pozicije vjerovnika u eventualnom stečajnom postupku, na što upućuje i činjenica da je čak 10 od 11 vjerovnika glasovalo ZA potvrdu Plana restrukturiranja.**

Nadalje, vjerovnik skupine C u ovom slučaju primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja što proizlazi iz sadržaja Plana i predloženog namirenja tražbina svih vjerovnika u cijelosti, dakle vjerovnik skupine C stavljen je barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda.

Kao posljednja pretpostavka za primjenu članka 59.a SZ-a, a koja je ispunjena u ovom slučaju, dužnik ističe kako je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom što nije sporno (2 od 3 skupine prihvatile su Plan).

**Opisanim je dužnik dokazao kumulativno ispunjenje pretpostavki iz članka 59.a SZ-a.**

**Što se tiče pretpostavke pod točkom 4. o tome kako osoba koja ima udjel u društvu dužnika neće primiti određenu korist, primjena takve odredbe u konkretnom je slučaju nezakonita, pa čak i neustavna jer onemogućuje vjerovnike u prijavi svojih tražbina.**

Upravo je vjerovnik BKS Bank AG postupao izrazito nesavjesno i maliciozno u ovom postupku, o čemu se sud ne očituje, ali dužnik upućuje na podnesak tog vjerovnika od 23. veljače 2024. godine kojim isti e-mail porukom upućenom dužniku uvjetuje glasovanje ZA Plan restrukturiranja otklanjanjem osporavanja tražbine tog vjerovnika od strane dužnika.

**Životno i pojednostavljeno rečeno vjerovnik BKS Bank AG je prije ročišta za glasovanje doslovno „ucjenjivao“ dužnika, zatim glasovao PROTIV jer dužnik nije otklonio osporavanje njegove tražbine, da bi sud uskratio potvrdu Plana restrukturiranja zbog toga što je član društva dužnika već prethodno imao pravomoćno utvrđenu tražbinu koja je, u skladu s tim, morala biti sadržana u Planu.**

**U ovom je slučaju riječ o situaciji presedana u kojem dolazi do međusobne kolizije odredaba SZ-a te dužnik predlaže da se o istome izjasni sjednica Odjela trgovačkih i drugih sporova VTS-a.**

**Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici većinski isti prihvatili!**

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Ističe se kako je dužniku predmetni predstečajni postupak, odnosno potvrda Plana restrukturiranja, jedina šansa za nastavak poslovanja.

S druge strane vjerovnik BKS Bank AG evidentno opstruira takav nastavak poslovanja dužnika, pri čemu se dodatno ističe kako upravo taj vjerovnik ima razlučno pravo prvog reda na nekretninama dužnika čime je namirenje njegove tražbine dodatno osigurano, imajući u vidu očitovanje tog vjerovnika o tome kako se ne odriče prava na odvojeno namirenje.

Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su VJEROVNICI VEĆINSKI PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA na ročištu za glasovanje 26. veljače 2024. godine, potvrda Plana osujećena je postupanjem jednog jedinog vjerovnika koji je na ovaj način rješavao svoje međusobne nesuglasice s dužnikom u vezi s osporavanjem njegove tražbine.

**VII. Sljedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1086/23 od 7. ožujka 2024. godine, na način da potvrdi Plan restrukturiranja dužnika, a podredno da ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1086/23 od 7. ožujka 2024. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.**

Budući da o činjenično istovrsnoj situaciji zasad nema relevantne odluke višeg suda, dužnik predlaže da se o istoj izjasni sjednica Odjela trgovačkih i drugih sporova VTS-a.

EL-LON d.o.o.,  
koje zastupa: