



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: P-950/2024-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu-Stalna služba u Trogiru po sucu Ivanki Karadža u pravnoj stvari tužitelja DARKO BAŠIĆ pk. Božidara iz Splita, Svetog Petra Starog 40, OIB 55710960465, zastupan po punomoćniku Peri Toliću, odvjetniku u Splitu, Lička 6b,. protiv tuženika pod 1. BORIS LUČIN, Čukarica, Ulica Republička 17, R. Srbija, OIB 19372164771, sada odsutan i nepoznatog boravišta i zastupan po privremenom zastupniku Ani Karara Čović odvj. u Trogiru, pod 2. DEJAN LUČIN iz Vinišća, Japnena Gomila 9, OIB 51641728005, pod 3. IRENA OREB pok. Božidara iz Splita, Ostravska 2, OIB 14238982811, pod 4. IVANA CRNOV pok. Božidara iz Vodica, Ranka Marinkovića 1. OIB 55772762512, pod 5. MARIJA BAŠIĆ iz Splita, Ivana Gudelja 17, OIB 95523462138, radi Stvarno-Pravo vlasništva nekretnine, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 13. ožujka 2026. u nazočnosti tužitelja osobno i pun. tužitelja, a u izočnosti privremenog zastupnika tuženika pod 1., koja odluka je objavljena dana 31. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je tužitelj Darko Bašić iz Splita, Svetog Petra Starog 40, OIB 55710960465 naspram tuženika Borisa Lučina i Dejana Lučina, vlasnik za 10/48 idealnog dijela nekretnine označene kao čest. zem. 13895/2, ZU 4723, K.O. Vinišće, pa je stoga tužitelj ovlašten temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine za 10/48 idealnog dijela na svoje ime uz istodobno brisanje tog prava s imena tuženika Borisa Lučina i Dejana Lučina svakog za 5/48 idealnog dijela.

II Utvrđuje se da je tužitelj Darko Bašić iz Splita, Svetog Petra Starog 40, OIB 55710960465 naspram tuženika Irene Oreb, Ivane Crnov i Marije Bašić kao

Mladinov Dolac 22, OIB 16557005014 vlasnik za 18/256 idealnog dijela čest. zem. 13893/1 i 13895/1, obje ZU 4722, K.O. Vinišće pa je stoga tužitelj ovlašten temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva nekretnina označenih kao čest. zem. 13893/1 i 13895/1, obje ZU 4722, K.O. Vinišće za 18/256 idealnog dijela na svoje ime uz istodobno brisanje tog prava s imena pravnog prednika tuženika Irene Oreb, Ivane Crnov i Marije Bašić, Božidara Bašića.

Obrazloženje

1. Dana 13. ožujka 2024. kod suda je zaprimljena tužba u kojoj se navodi da su tuženici pšod 1. i 2. upisani kao suvlasnici na nekretnini čest. zem. 13895/2 k.o. Vinišće svaki za po 5/48 dijela, da je na nekretninama čest. zem. 13893/1 i 13895/1 k.o. Vinišće upisan Božidar Bašić za 18/256 dijela, da je isti preminuo i da su njegovi nasljednici tuženici pod 3, 4 i 5 prema priloženom rješenju o nasljeđivanju O-3706/2018 od 10. rujna 2018. Nadalje, tužitelj ističe da su navedene nekretnine bile predmet postupka P-4849/19 u kojem je tužitelj utvrđen vlasnikom navedenih nekretnina kao i nekretnina označenih kao čest. zem. 13892 i 13894 sve k.o. Vinišće međutim, da tuženici nisu bili obuhvaćeni tužbom u tom postupku. Navodi se da navedene nekretnine predstavljaju jedinstvenu cjelinu u smislu korištenja, te se sastoje od tri objekta površine 94 m², 134 m² i 8 m² s pripadajućim vrtom i dvorištem, te nekretnine koje su predmet ovog postupka predstavljaju dio kuće tužitelja.

1.1. Tužitelj ističe da su predmetne nekretnine bile u dugogodišnjem samostalnom posjedu pk. djeda tužitelja Stjepana Bašića pk. Mije kao i njegovih pravnih prednika koji je tako u dugogodišnjem samostalnim posjedovanjem dosjelošću postao i vlasnikom predmetnih nekretnina za cijelo. Navodi kako je naknadno pronađena oporuka iza pk. Stjepana Bašića pk. Mije koja je proglašena pred Općinskim sudom u Trogiru dana 24. veljače 2014 o čemu je sastavljen sudski zapisnik, da je oporukom isti svom unuku Darku Bašiću ostavio nekretnine u Vinišću i to obiteljsku kuću, dvorišne objekte s pripadajućim vrtovima i dvorištem, tako da opisana ostavina predstavlja predmetne nekretnine koje čine jedinstvenu cjelinu.

2. Iz ovih razloga, a kako su tužitelj i njegovi prednici u posjedu predmetnih nekretnina više od 70 godina, to je predloženo donošenje odluke pobliže opisane kao u izreci ove presude.

3. Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem od 8. svibnja 2025. tuženiku pod 1. Borisu Lučinu koji su odsutan i nepoznatog boravišta i prebivališta postavljen je privremeni zastupnik u osobi Ane Karara Čović odvjetnice u Trogiru jer su navedeni tuženi odsutna i nepoznata boravišta, a nemaju punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao pa bi za stranke mogle nastupiti štetne posljedice (čl. 84 st. 1 i 2 toč. 4 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08. i 123/08., 57/11 i 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP)

4. Privremeni zastupnik tuženika pod 1. je u odgovoru na tužbu od 15.srpnja 2025. istakla da se opreza radi protiv tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja jer nema saznanja o predmetnoj nekretnini, predlaže provesti dokazni postupak saslušanjem stranka i svjedoka, čitanjem priloženih isprava sve na okolnost stjecanja prava vlasništva i posjeda predmetne nekretnine, izvesti dokaz očevidom na licu mjesta te da sud u skladu sa izvedenim dokazima donese odluku u ovoj pravnoj stvari.

5. S obzirom da tuženici pod 2, 3, 4 i 5 iako uredno pozvani da u roku 15 dana podnesu odgovor na tužbu i priloge, u smislu čl.284.st.1. i čl.285.st.2. :ZPP, uz upozorenje na posljedice propuštanja, odgovorna tužbu nisu podnijeli, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelji podnose i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su navedene tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je valjalo odlučiti kao u izreci temeljem čl.331. b ZPP-a.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom dokumentacije uz tužbu i to izvadak iz zk od 12.3.2024., rješenja o nasljeđivanju iza Božidara Bašića p Stjepana O-3706/18, rješenja iza Stjepana Bašića O-169/13, oporuka Stjepana Bašića od 31.5.2002., zapisnika ovog suda u O-169/13 od 24.2.2014., presude i presude zbog ogluhe P-4849/19 od 21.12.2020., izvatka iz zk povijesnog prikaza od 28.12.2024., vještva vještaka Zvonimira Rubića u P-4849/19, fotografija priložene uz tužbu u preslici, očevidom na licu mjesta od 25.11.2025., pregledom vještva vještaka Ivana Rapića od 3.12.2025., geodetske skice i fotografija uz vještvo, saslušanjem svjedoka Slavke Pažanin pok Stjepana, saslušanjem tužitelja kao stranke te pregledom ostale dokumentacije priložene spisu.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Predmet postupka je zahtjev radi utvrđenja prava vlasništva na čest. zem.13895/2, čest. zem. 13893/1 i čest. zem. 13895/1 sve k.o. Vinišće, sve kao osnov za upis tog prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime tužitelja uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika odnosno njihovih pravnih prednika.

9. U postupku je valjalo utvrditi je li tužiteljica preko svojih prednika ispunila pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću sukladno pravnim pravilima paragrafa 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima(„Narodne novine“ 91/96, 68/98, 137/99, 2/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10 i 143/12, dalje:ZV)

Pored činjenice da je posjed neke osobe na predmetnim nekretninama mora trajati neprekidno kroz zakonom određeno vrijeme, od odlučnog značaja su okolnosti da stjecatelj ima samostalan posjed stvari te da mu taj posjed ima onu kakvoću koja se traži za dosjeloost.

Pretpostavka o savjesnosti, poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena je ako posjednik kroz sve vrijeme dosjelosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova, odnosno ako ne zna ili ne može znati da nije njegova.Poštenje mora trajati cijelo vrijeme dosjelosti, poštenje je subjektivno obilježje posjeda, pa ono nikada ne prelazi s prednika na slijednika u posjedovanju-poštenje se uvijek prosuđuje na onoga tko je posjednik.

Prenošenje posjeda derivatnim , izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjeda, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

Da bi se dosjelošću steklo vlasništvo neke stvari nužno je da samostalni posjed te stvari traje zakonom određeno vrijeme.

Vrijeme potrebo za dosjeloost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalan posjed stvari, a završava sa istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjeloost.

10. Prema ocjeni suda u konkretnom slučaju radi se o stjecanju prava vlasništva dosjelošću temeljem naprijed navedenih zakonskim odredbi čl. 159 ZV-a kojom su propisane pretpostavke za stjecanje prava dosjelošću, u stavku 2. tog članka propisano je da će samostalni posjednik čiji je posjed zakonit, istinit i pošten steći pravo vlasništva dosjelošću na nekretnini protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja te nekretnine, a samostalni posjednik čiji je posjed barem pošten steći će dosjelošću pravo vlasništva protekom dvadeset godina neprekidnog i samostalnog posjedovanja , kako je to određeno u st. 3 istog članka

11. Očevidom na licu mjesta u nazočnosti sudskog vještaka geometra Ivana Rapića od 25. studenog 2025. utvrđeno je da se predmetna nekretnina nalazi u Vinišću, predio Bašini, a pokazani predmet spora koji je identificiran kao kat. čest. 13893/1 k.o. Vinišće za cijelo, predstavlja prostor sa svih strana omeđen suhozidom i podzidom, u naravi neobrađeno zemljište i kamenjar s pokojom maslinom. Druga nekretnina koju je vještak identificirao kao kat. čest. 13895/1 /2 k.o. Vinišće predstavlja jednu cjelinu na kojoj se nalazi stambena zgrada anagrafske oznake Bašini 1. te dio dvorišta , navodeći da ta nekretnina s nekolicinom okolnih čestica i sa prvim pokazanim predmetom spora čini jedinstvenu cjelinu omeđenu suhozidima.

12. Dana 3. prosinca 2025. kod suda je zaprimljen nalaz i mišljenje vještaka Ivana Rapića, geodetska skica lica mjesta i fotografije lica mjesta, a na priloženoj geodetskoj skici lica mjesta vještak je pokazani predmet spora ni to čest. zem. 13893/1 k.o. Vinišće označio slovima A-B-C-D-E-F-A, drugi pokazani predmet spora i to kat. čets. 13895/1 je označio kao tijelo omeđeno brojevima 1-2-6-7-1, i a čest. zem. 13895/2 sve k.o. Vinišće na geodetskoj skici lica mjesta označio je kao tijelo omeđeno brojevima 2-3-4-5-6-2 . Vještak navodi da u naravi predmet spora predstavlja stambenu zgradu anagrafske oznake Bašini 1 Vinišće te pripadajući dio dvorišta , sa sjeverne i južne strane omeđen je betonskim zidom a sa zapadne strane rubom stambene zgrade dok južna granica prema kat. čest. 13894 nije materijalizirana. Prema vještaku prvi i drugi predmet spora zajedno sa nekoliko okolnih parcela i to čest. zem. 13892 i 13894 k.o. Vinišće čine jedinstvenu cjelinu omeđenu suhozidom,

13. Ovaj sud, jednako kao i stranke prihvaća nalaz i mišljenje i dopunu nalaza i mišljenja sudskog vještaka geometra Ivana Rapića kao stručno, objektivno i argumentirano.

14. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za k.o. Vinišće od 12.03.2024. utvrđeno je da su na nekretninu označenoj kao čest. zem. 13895/2 k.o. Vinišće kao vlasnici

upisani tužitelj Darko Bašić za 38/48 diela te tuženik pod 1. Lučin Boris i tuženik pod 2. Lučin Dejan za po 5/48 dijela.

14.1. Nadalje, iz izvotka iz zemljišne knjige u odnosu na čest. zem. 13893/1 i 13895/1 sve k.o. Vinišće proizlazi da je tužitelj uknjižen na istim nekretninama za 238/256 dijela te da je na istima uknjižen i Božidar Bašić za 18/256 dijela, a prema rješenju o nasljeđivanju iza pk. Božidara Bašića posl. broj O-3706/2018 UPP/OS Split -121/18 njegovim nasljednicima proglašeni su tuženici pod , 3. Irena Oreb 4. Ivana Crnov i 5. Marija Bašić, kao i tužitelj Drako Bašić .

15. Spisu je priložena Oporuka tužiteljevog djeda Stjepana Bašića od 31. svibnja 2002. koja je proglašena na zapisniku Općinskog suda u Trogiru od 24. veljače 2014. u predmetu O-169/2013. Iz Oporuke Stjepana Bašića pk. Mije proizlazi da je obiteljsku kuću u Vinišću, izgrađena na zemljištu zvanom Oriovica, koja se sastoji od prizemlja u kojem se nalazi konoba, kuhinja i gustirna, te kata , dvorišne objekte , vrtove i dvorište u Vinišću ostavio svom unuku Darku Bašiću sinu Božidara .

15.1. Prema rješenju o nasljeđivanju iza pk. Stjepana Bašića pk. Mije ovog suda broj O-169/2023 od 24. srpnja 2013. utvrđeno je da njegovu ostavinsku imovinu, između ostalih nekretnina, čine i predmetne nekretnine čest. zem. 13893/1, 13895/1 i 13895/2 sve k.o. Vinišće , te su prema rješenju o nasljeđivanju njegovim nasljednicima proglašeni supruga Ivanica Bašić te djeca Slavka Pažanin, Božidar Bašić –otac tužitelja, Irena Crljen-kćer ostavitelja i Frane Saratlija –unuk ostavitelja

15. Presudom ovog suda broj P-4849/2019 od 21. prosinca 2020. tužitelj Darko Bašić je utvrđen vlasnikom naspram brojnih tuženika, među kojima nisu i tuženici u ovom postupku, nekretnina označenih kao čest. zem. 13892, čest. zem. 13893/1, čest. zem. 13894, čest. zem. 13895/1, čest. zem. 13895/2 sve k.o. Vinišće . U navedenom postupku temeljem izvedenih dokaza , iskaza stranaka i svjedoka utvrđeno je da je tužitelj osobno i preko svojih prednika stekao pravo vlasništva navedenih nekretnina temeljem dosjelnosti te je svjedok Slavka Pažanin potvrdila da je njezin otac Stjepan Bašić pk. Mije svom unuku Darku Bašiću oporučno ostavio predmetne nekretnine .

16. Prema kazivanju tužitelja kao stranke , raniji vlasnik i posjednik predmetne nekretnine u Vinišću bio je njegov djed Stjepan Bašić koje je umro 2008. i koji je za života sačinio oporuku kojom je njemu ostavio predmetnu nekretninu u cijelosti. Navodi da se na parceli nalazi kuća dimenzija 10x12 m, dimna kuhinja, garaža i prostorija za objedovanje, te sa sjeverne strane gustirna , navodi da je djed prije II svjetskog rata počeo graditi kuću i sve ostale objekte, koje je sagradio nakon rata oko 1953. , da je ista oduvijek ograđena suhozidima koji se i danas nalaze na terenu. Navodi da je on dijete iz očevog prvog braka , dok su tužene Irena Oreb i Ivana Crnov njegove polusestre a njihova majka je Marija Bašić tužena pod 5. u ovom postupku. Navodi da su djed i baka do svoje smrti živjeli u predmetnoj kući pri čemu ih nitko nije ometao u posjedu i korištenju kuće i ostalih pomoćnih objekta oko kuće, da je on nastavio posjedovati predmetnu nekretninu nakon djedove smrti, te da ga u tome nitko nikada nije ometao niti postavio neko pitanje u vezi ove nekretnine.

17. U postupku je kao svjedok saslušana Slavka Pažanin pk. Stjepana koja je istakla da je predmetna nekretnina u Vinišću, predio Bašini bila u vlasništvu njezinog oca Stjepana Bašića pk. Mije koji je imao sina Božidara i tri kćerke, nju, Irenu Crljen i Bosiljku Saratlija, da je otac umro 2008. a za života je ostavio oporuku kojom je svom unuku Darku Bašiću ostavio predmetnu nekretninu koja se danas nalazi u posjedu tužitelja. Navodi da se na parceli nalazi kuća koju je njezin otac Stjepan Bašić pk. Mije, sagradio počeo graditi prije II svjetskog rata, te se nalaze dvije gustirne iza kuće, garaža, dimna kuhinja, i okućnica, da je parcela u cijelosti ograđena suhozidom te da po njezinom mišljenju parcela ima ukupno od 2000-3000 m². Navodi da je njezin otac tu parcelu naslijedio od svog oca Mije a svojim sestrama Anki Baučić i Lučin Nedi je dao dvije parcele onako kako su to one tražile, da se one nisu dirale kuće, da je otac imao i brata Jozu koji je poginuo na Sutjesci u II svjetskom ratu, nije bio oženjen i nije imao svoje djece. Istakla je da njezinog oca i tužitelja nitko nikada nije ometao u korištenju i posjedovanju predmetne nekretnine.

18. Prema mišljenju suda u postupku je jasno utvrđen slijed posjedovanja parcele od strane tužitelja i njegovih pravnih prednika, tako da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva temeljem dosjelogosti odnosno faktičnim posjedovanjem nekretnine kroz zakonom određeno vrijeme koje je potrebno za stjecanje tog prava vlasništva temeljem dosjelogosti.

19. Obzirom da je tužitelj već pravomoćnom presudom u odnosu na ostale suvlasnike utvrđen vlasnikom predmetnih parcela i to čest. zem. 13895/2, čest. zem. 13893/1 i čest. zem. 13895/1 sve k.o. Vinišće kao i čest. zem. 13892 i 13894 sve k.o. Vinišće, koje parcele zajedno čine jedinstvenu cjelinu omeđenu suhozidima, i da je tužitelj na nekretninama koje su predmet postupka uknjižen kao suvlasnik na temelju pravomoćne i ovršne presude P-4849/2019 od 21. prosinca 2020. i to na čest. zem. 13895/2 za 38/48 dijela, a na čest. zem. 13895/1 i 13893/1 k.o. Vinišće za 238/256 dijela, kako je to razvidno iz izvatka iz zemljišne knjige, te obzirom da tužitelju nitko nije osporio njegov tužbeni zahtjev i njegovo pravo vlasništva navedenih nekretnina za cijelo, to su prihvaćala kao utemeljene navode tužitelja da bi upravo on spram tuženika u ovom postupku, bio stvarni i jedini vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina, koje pravo vlasništva je stekao oporučno nasljeđivanjem iza pk. djeda Stjepana Bašića pk. Mije kako je to naprijed navedeno.

20. Naime, temeljem svih izvedenih dokaza u postupku, saslušanja svjedoka Slavke Pažanin pk. Stjepana i tužitelja kao stranke, te pregledom pravomoćne presude ovog suda P-4849/2019 od 21. prosinca 2020. nedvojbeno je da je raniji vlasnik i posjednik predmetne nekretnine koja se sastoji od čest. zem. 13895/1, 13893/1, 13895/2 sve k.o. Vinišće koje u naravi čini jedinstvenu cjelinu zajedno sa čest. zem. 13892 i 13894 sve k.o. Vinišće u odnosu na koje je čestice ishodio pravomoćnu presudu na temelju koje je uknjižen u zemljišnim knjigama kao suvlasnik zajedno sa tuženima u ovom postupku koji se nisu protivili tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, a koje vlasništvo i posjed je stekao temeljem oporučnog nasljeđivanja iza pk. djeda Stjepana Bašića pk. Mije što je i potvrdila kćerka Stjepana Bašića pk. Mije-Slavka Pažanin koja je saslušana kao svjedok, i koja je istakla da je upravo njezin otac prije drugog svjetskog rata počeo graditi kuću i ostale pomoćne objekte oko kuće, te istakla da je kuću, dimnu kuhinju i gustirnu je dovršio nakon drugog svjetskog rata,

te da su njezini roditelji živjeli u toj kući do svoje smrti , te da je nakon toga tužitelj nastavio koristiti kuću i ostale objekte , dvorište i okućnicu u cijelosti pri čemu ga nitko nije ometao jednako kao što nitko nije ometao ni njezinog oca u korištenju predmetne nekretnine.

21. Obzirom na iznijeto, sud ocjenjuje kako tužitelj ima pravnog interesa zahtijevati usklađenje zemljišno-knjižnog stanja sa stvarnim stanjem, budući da je stanje u zemljišnim knjigama pogrešno i ne odgovara faktičnom stanju, to je ovlašten zahtijevati i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini označenoj kao čest. zem.13895/2, čest. zem. 13893/1 i čest. zem. 13895/1 sve k.o. Vinišće, i to kako je zatraženo u tužbi, spram upisanih suvlasnika i to tuženika pod 1. i 2, te tuženika pod 3, 4 i 5 kao nasljednika upisanog Božidara Bašića koji je uknjižen na čest. zem. 13895/1 i 13893 /1 k.o. Vinišće za 18/256 dijela, sve uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika osobno odnosno njihovih pravnih prednika .

22. Radi svega naprijed navedenog, a imajući u vidu da sud tužbeni zahtjev prihvaća i ocjenjuje kao osnovan u cijelosti isti je valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

23. Odluka o trošku je izostala budući da je zatražen samo u slučaju protivljenja tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.

U Trogiru, dana 31. ožujka 2026.

Sudac

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a) Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2.ZPP-a).

DNA: pun. tužitelja

privremenom zastupniku tuženika pod 1.
tuženima pod 2-5 osobno
u spis

Broj zapisa: **9-30886-07e47**

Kontrolni broj: **0630a-c5f1c-9ce71**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.