



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1795/2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, 24. srpnja 2025.

riješio je

I. Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, za privremenu odgodu isplate tražbine razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, po pravomoćnom rješenju o namirenju ovog suda od 15. svibnja 2025. do odluke drugostupanjskog suda po žalbi Milana Mlakara OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina ovog suda od 15. svibnja 2025.

II. Odgađa se isplata razlučnom vjerovniku DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, po pravomoćnom rješenju od 15. svibnja 2025. do donošenja pravomoćne odluke u parničnom predmetu ovog suda poslovni broj P-429/2017 o zahtjevu za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. OIB 71221608291, Vončinina 2, Zagreb, i društvo DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, ili do drugačije odluke suda.

III. Odbacuju se prijedlozi stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, za donošenje odluka u stečajnom postupku:

1. o ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. OIB 71221608291, Vončinina 2, Zagreb, i društvo DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15,

2. o ništetnosti prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sesvete, i to u zk. ul. br. 3488, k.o. Šašincevec, k.č. br. 3448/3, u naravi Soblinečka površine 2842 m²

3. o isključenju DDM REO ADRIA d.o.o. OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, iz statusa razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1795/2017 od 29. siječnja 2020. otvoren je nad dužnikom stečajni postupak. Pravomoćnim rješenjem od 3. veljače 2021. sud je sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odredio prodaju nekretnine stečajnog dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona. Zaključkom o prodaji određeni su predmet prodaje te uvjeti i način prodaje (čl. 95. Ovršnog zakona). Kao vlasnik nekretnine stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama u vrijeme donošenja rješenja o prodaji bio je upisan Partner banka d.d., Zagreb, uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva s dužnika obavljen radi osiguranja novčane tražbine. Sukladno odredbi čl. 150. SZ-a vjerovnik Partner banka d.d., Zagreb, u stečajnom postupku ima pravni položaj razlučnog vjerovnika i otvaranjem stečajnog postupka gubi pravo otuđenja i opterećenja stvari koja su na njega prenesena osiguranjem tražbine. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra sud je prije donošenja rješenja o dosudi od 25. ožujka 2022. utvrdio da je pod Z-1919/2022 zaprimljeno 15. veljače 2022. uknjižen prijenos prava vlasništva na DDM REO ADRIA d.o.o., OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15.

2. Nakon što je unovčena nekretnina stečajnog dužnika, na kojoj je kao vlasnik bio je upisan Partner banka d.d., Zagreb, uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva s dužnika obavljen radi osiguranja novčane tražbine, sud je rješenjem o namirenju od 25. travnja 2024. (koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2101/2024 od 21. svibnja 2024.) odredio da se iz iznosa kupovnine od 363.992,30 eura namiruju troškova unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 50.946,35 eura, dok je o namirenju razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. (ustup s PARTNER BANKA d.d.) odredio da će odlučiti naknadno. Sud je odredio prijenos preostalih novčanih sredstva u iznosu od 313.045,95 eura na račun suda. Rješenjem od 15. svibnja 2025. sud je odredio namirenje razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o., a protiv tog rješenja nije podnesena žalba.

3. Kao što je obrazloženo u (pravomoćnom) rješenju o namirenju od 25. travnja 2024., sud je uvidom u parnični predmet poslovni broj P-429/2017 utvrdio da je 19. ožujka 2020. donijeto rješenje o prekidu postupka te da je Milan Mlakar podneskom od 11. svibnja 2021. predložio parničnom sudu da ponovno pokrene prekinutu parnicu, jer ga je stečajni sud uputio pokrenuti parnicu protiv Partner banke d.d. i da je parnica P-429/2017 "već podignuta na istu temu".

4. Kao što je obrazloženo u (pravomoćnom) rješenju o namirenju od 15. svibnja 2025., sud je uvidom u rješenje ovog suda poslovni broj P-429/2017 od 5. veljače 2025., koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1113/2025 od 14. ožujka 2025., utvrdio da je odbačen kao nepravovremen prijedlog tužitelja Milana Mlakara za nastavkom postupka u ime i za račun dužnika. Na temelju naprijed navedenog, sud je utvrdio da stečajni vjerovnik Milan Mlakar nije postupio po rješenju suda od 21. siječnja 2021. odnosno nije pravovremeno predložio nastavak parnice poslovni broj P-429/2017, a njegov prijedlog

je sud pravomoćno odbacio kao nepravovremen. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je otklonjena jedna od zapreka za namirenje razlučnog vjerovnika, budući da iz navedenog jasno proizlazi da više ne postoji mogućnost se o osporenoj tražbini vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. (ustup s PARTNER BANKA d.d.) vodi parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

5. Podneskom od 3. lipnja 2025. stečajni vjerovnik Milan Mlakar je predložio privremenu odgodu isplate "razlučne tražbine" u iznosu od 313.045,95 eura razlučnom vjerovniku DDM REO ADRIA d.o.o., jer legitimaciju tog vjerovnika još uvijek osporava kroz drugu pravnu radnju pred ovim sudom, odnosno podnio je žalbu protiv rješenja o ispravku ispitanih tražbina, u kojoj osporava valjanost ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. pozivajući se na čl. 150. SZ-a, a u parnici pred ovim sudom poslovni broj P-429/2017 podnio je zahtjev sudu da po službenoj dužnosti proglasi taj ugovor ništetnim i da isključi DDM REO ADRIA d.o.o. iz daljnjeg postupka kao stranku bez legitimacije. Stoga da bi se spriječila nenadoknativa šteta isplatom temeljem pravnog akta koji bi mogao biti ništetan, predložio je privremeno obustaviti isplatu sve do donošenja odluke suda u parničnom predmetu P-429/2017 ili do odluke drugostupanjskog suda po njegovoj žalbi na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina ovog suda od 15. svibnja 2025.

6. Zaključkom od 6. lipnja 2025. sud je naložio Milanu Mlaku u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka dostaviti sudu dokaz da je podnio zahtjev sudu za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina koji su sklopili DDM REO ADRIA d.o.o. i Partner banka d.d.

7. Podneskom od 10. lipnja 2025. stečajni vjerovnik Milan Mlakar je podnio "formalan" zahtjev stečajnom sudu da donese odluku o ništetnosti ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina koji su sklopili DDM REO ADRIA d.o.o. i Partner banka d.d. Naveo je da je i u parničnom predmetu P-429/2017 podnio identičan zahtjev za isključenje društva DDM REO ADRIA d.o.o. iz postupka zbog ništetnosti ugovora. Predložio je stečajnom sudu koordinaciju s parničnim sudom, da sud u stečajnom postupku donese odluku o ništetnosti, da se privremeno obustavi isplata, da se obavijesti ovršni sud o istovjetnoj tražbini, da se pokrene međusobna koordinacija stečajnog, parničnog i ovršnog suda, da se obavijesti DORH o mogućem počinjenju kaznenog djela i da se obavijesti odvjetnička komora o povredi etičkih kodeksa odvjetničkih timova. Dostavio je i podnesak podnesen u parničnom predmetu P-429/2017 kojim predlaže isključenje stranke iz postupka i vraćanje izvorne tužene stranke temeljem ništetnosti ugovora i da sud po službenoj dužnosti utvrdi ništetnost ugovora o ustupu.

8. Podneskom od 23. lipnja 2025. stečajni vjerovnik Milan Mlakar je podnio zahtjev za pokretanje revizije rada bivše stečajne upraviteljice i utvrđenje ništetnosti prodaje nekretnine, u kojem navodi da bivša stečajna nije imala legitimaciju u vrijeme prodaje nekretnine 16. ožujka 2022. (tada je već bila brisana s liste odnosno temeljem rješenja Ministarstva pravosuđa od 5. listopada 2021.) pa je došlo do teške povrede načela zakonitosti i štete po vjerovnika, da prodaja nekretnine nije mogla biti zakonita odnosno da je prodaja ništetna. Predložio je provesti reviziju svih radnji bivše stečajne upraviteljice, sudsku provjeru zakonitosti prodaje, donošenje odluke o ništetnosti

prodaje, obavijestiti DORH o mogućem počinjenju kaznenih djela, izradu analize i revizije svih odluka bivše stečajne upraviteljice.

9. Podneskom od 10. srpnja 2025. stečajni vjerovnik Milan Mlakar je dopunio zahtjev za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu, u kojem ukazuje na obrazloženje rješenja o prodaji od 3. veljače 2021. i iznosi njegovo tumačenje odredbe čl. 150. SZ-a. Predložio je utvrditi ništetnost ugovora o ustupu, isključiti DDM REO ADRIA d.o.o. iz statusa razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku i privremenu obustavu isplate razlučnom vjerovniku do donošenja formalnog rješenja o ništetnosti.

10. Dakle, nakon što je parničnom postupku poslovni broj P-429/2017 (pravomoćnim) rješenjem od 5. veljače 2025. (koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1113/2025 od 14. ožujka 2025.), odbačen kao nepravovremen prijedlog tužitelja Milana Mlakara za nastavkom postupka u ime i za račun dužnika, te nakon što je u stečajnom postupku sud donio (pravomoćna) rješenja o namirenju od 25. travnja 2024. (koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2101/2024 od 21. svibnja 2024.) i od 15. svibnja 2025. (protiv kojeg nije podnesena žalba), stečajni vjerovnik Milan Mlakar je podnio prijedloge:

- za privremenu odgodu isplate tražbine razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o. po pravomoćnom rješenju o namirenju ovog suda od 15. svibnja 2025. do odluke suda u parničnom predmetu ovog suda poslovni broj P-429/2017 ili odluke drugostupanjskog suda po žalbi Milana Mlakara na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina ovog suda od 15. svibnja 2025.
- donošenje odluke o ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. i društvo DDM REO ADRIA d.o.o.,
- donošenje odluke o ništetnosti prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sesvete, i to u zk. ul. br. 3488, k.o. Šašincev, k.č. br. 3448/3, u naravi Soblinečka površine 2842 m²
- donošenje odluke o isključenju DDM REO ADRIA d.o.o. iz statusa razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

11. Po ocjeni ovog suda, prijedlog za privremenu odgodu isplate tražbine razlučnog vjerovnika do odluke drugostupanjskog suda po žalbi Milana Mlakara na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina ovog suda od 15. svibnja 2025. nije osnovan, prijedlog za privremenu odgodu isplate tražbine razlučnog vjerovnika do donošenja pravomoćne odluke u parničnom predmetu ovog suda poslovni broj P-429/2017 o zahtjevu za utvrđenje ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. i društvo DDM REO ADRIA d.o.o. odnosno do drugačije odluke suda je osnovan (ali ne iz razloga koje navodi stečajni vjerovnik), dok ostali prijedlozi nisu dopušteni.

12. Prijedlog za privremenu odgodu isplate tražbine razlučnog vjerovnika do odluke drugostupanjskog suda po žalbi Milana Mlakara na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina ovog suda od 15. svibnja 2025. nije osnovan, budući da su u ovom stečajnom postupku donesena pravomoćna rješenja o namirenju od 25. travnja 2024. i 15. svibnja 2025.

13. Stečajnim zakonom je predviđeno da se razlučni vjerovnik namiriti bez odgode (za pokretnine – čl. 253. st. 1. SZ-a, a za nekretnine, brodove i zrakoplove propisan je rok za donošenje rješenja o namirenju od 30 dana od dana pravomoćnog rješenja o dosudi). U konkretnom stečajnom postupku postojale su razne okolnosti koje su utjecale na produljenje roka za donošenje rješenja o namirenju, ali u svakom slučaju Stečajnim zakonom nije propisana mogućnost odgode namirenja razlučnog vjerovnika zbog podnesene žalbe na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina, nakon što su rješenja o namirenju od 25. travnja 2024. i 15. svibnja 2025. postala pravomoćna.

14. Iz navedenog proizlazi da činjenica da je stečajni vjerovnik podnio žalbu protiv rješenja o ispravku tablice ispitanih tražbina od 15. svibnja 2025. u točki III. izreke (kojom je ispravljena tablica ispitanih tražbina u odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda DDM REO ADRIA d.o.o. - ustup s PARTNER BANKA d.d.), o kojoj je u međuvremenu drugostupanjski sud odlučio rješenjem poslovni broj PŽ-2409/2025 od 15. srpnja 2025., kojim je odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio je rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina od 15. svibnja 2025. u točki III. izreke, nije osnova za privremenu odgodu isplate tražbine razlučnog vjerovnika. Naime, radi se o ispravku tablice prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika. DDM REO ADRIA d.o.o. je stečajni i razlučni vjerovnik (tražbina ustupljena s PARTNER BANKA d.d.) pa se ispravak tablice odnosi na njegov status stečajnog vjerovnika, dok se prijedlog za privremenu odgodu namirenja odnosi na njegov status razlučnog vjerovnika.

15. Osim toga, uvidom u sustav eSpis sud je utvrdio da je u međuvremenu drugostupanjski sud i odlučio o žalbi rješenjem poslovni broj PŽ-2409/2025 od 15. srpnja 2025. kojim je odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio je rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina od 15. svibnja 2025. u točki III. izreke.

16. Međutim, činjenica da je stečajni vjerovnik podnio u parničnom postupku ovog suda poslovni broj P-429/2017 prijedlog da sud po službenoj dužnosti utvrdi ništetnost ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 9. veljače 2022., predstavlja osnovu za donošenje (privremene) odgode isplate razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku, ali ne iz razloga koje navodi stečajni vjerovnik. Naime, utvrđenje ništetnosti pravnog posla može biti predmet utvrđivanja samo i isključivo parničnog postupka, a što je obrazložio i drugostupanjski sud u rješenju poslovni broj PŽ-2409/2025 od 15. srpnja 2025., te stečajni sud ne može ocjenjivati osnovanost takvog zahtjeva podnesenog u parničnom postupku.

17. No, stečajni sud u konkretnom slučaju ne može zanemariti činjenicu da je stečajni vjerovnik u parničnom postupku ovog suda poslovni broj P-429/2017 podnio prijedlog za utvrđenjem ništetnosti ugovora o ustupu. Ovo stoga što, iako pravomoćna odluka parničnog suda o ništetnosti ugovora o ustupu neće utjecati na pravni položaj stečajnog vjerovnika Milana Mlakara (ni ostalih stečajnih vjerovnika), ona može utjecati na to kojem razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku treba isplatiti novčani iznos preostao za namirenje razlučnog vjerovnika – razlučnom vjerovniku DDM REO ADRIA d.o.o. (ako parnični sud utvrdi da zahtjev za utvrđenje ništetnosti nije osnovan) ili

ranijem razlučnom vjerovniku Partner banka d.d. (ako parnični sud utvrdi da je zahtjev za utvrđenje ništetnosti osnovan).

18. Zbog navedenog, sud je ocijenio da postoji osnova za donošenje (privremene) odgode isplate razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku do donošenja pravomoćne odluke parničnog suda u predmetu poslovni broj P-429/2017 o tom prijedlogu i to samo iz razloga što o pravomoćnoj odluci parničnog suda o ništetnosti ugovora o ustupu ovisi odluka stečajnog suda kojem razlučnom vjerovniku isplatiti preostali novčani iznos.

19. Određena odgoda isplate ne mora nužno trajati do donošenja pravomoćne odluke parničnog suda u predmetu poslovni broj P-429/2017 o ništetnosti ugovora o ustupu, već može trajati i do drugačije odluke suda (ovisno o eventualnim sporazumima prethodnog i sadašnjeg razlučnog vjerovnika, budući da eventualna ništetnost ugovora o ustupu utječe samo na njihov međusobni odnos odnosno kojem od njih treba isplatiti preostali novčani iznos).

20. Prijedlog za donošenje u stečajnom postupku odluke o ništetnosti ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 9. veljače 2022. kojeg su zaključili Partner banka d.d. i društvo DDM REO ADRIA d.o.o. nije dopušten. Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak i u njemu sud može donositi samo odluke koje su propisane Stečajnim zakonom odnosno odluke koje stečajni sud ima ovlasti donositi. Utvrđenje ništetnosti pravnog posla ne može biti predmet utvrđivanja u stečajnom postupku (kao izvanparničnom postupku), već samo i isključivo parničnog postupka (pod procesnopравnim i materijalnopравnim pretpostavkama koje takav postupak podrazumijeva), a što je obrazložio i drugostupanjski sud u rješenju poslovni broj PŽ-2409/2025 od 15. srpnja 2025.

21. Pri tome se ponovno ističe da stečajni sud nije ovlašten ocjenjivati osnovanost zahtjeva za utvrđenje ništetnosti, međutim, budući da stečajni vjerovnik potpuno pogrešno tumači obrazloženje iz rješenja o prodaji od 3. veljače 2021. (njegova žalba protiv tog rješenja je odbačena kao nedopuštena rješenjem poslovni broj PŽ-1143/2021 od 29. ožujka 2021., a njegov prijedlog za odgodu daljnjih dražbenih radnji je odbijen rješenjem od 8. rujna 2021., koje je potvrđeno rješenjem poslovni broj PŽ-4718/2021 od 1. listopada 2021.), ovaj sud smatra potrebnim istaknuti razloge iz kojih proizlazi da stečajni vjerovnik pogrešno tumači obrazloženje iz rješenja o prodaji od 3. veljače 2021.:

- kako to je obrazloženo u (pravomoćnom) rješenju o prodaji 3. veljače 2021., (pravomoćnom) rješenju o dosudi od 25. ožujka 2022., (pravomoćnim) rješenjima o namirenju od 25. travnja 2024. i 15. svibnja 2025., kao vlasnik nekretnine u zemljišnim knjigama u vrijeme donošenja rješenja o prodaji bio je upisan Partner banka d.d., Zagreb, uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva s dužnika obavljen radi osiguranja novčane tražbine. Sukladno odredbi čl. 150. SZ-a vjerovnik Partner banka d.d., Zagreb, u stečajnom postupku ima pravni položaj razlučnog vjerovnika i otvaranjem stečajnog postupka gubi pravo otuđenja i opterećenja stvari koja su na njega prenesena osiguranjem tražbine. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra sud je prije donošenja rješenja o dosudi od 25. ožujka 2022. utvrdio da je pod Z-1919/2022 zaprimljeno 15. veljače 2022. uknjižen prijenos prava vlasništva

na DDM REO ADRIA d.o.o., OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15,

- iz navedenog ne proizlazi tumačenje za koje stečajni vjerovnik pogrešno navodi da proizlazi iz rješenja o prodaji od 3. veljače 2021., jer sukladno čl. 150. SZ-a vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnoga vjerovnika (st. 1.). Otvaranjem stečajnoga postupka vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava gubi pravo otuđenja i opterećenja stvari ili prava koja su na njega prenesena sudskim ili javnobilježničkim osiguranjem tražbine (st. 2.). Pravni poslovi sklopljeni protivno odredbi st. 2. nisu valjani (st. 3.)

- dakle, iz odredbe čl. 150. SZ-a jasno proizlazi da fiducijarni vjerovnik gubi pravo otuđenja i opterećenja stvari ili prava koja su na njega prenesena sudskim ili javnobilježničkim osiguranjem tražbine (a radi se o pravu otuđenja i opterećenja stvari koje je fiducijarni vjerovnik imao u smislu čl. 274.f i čl. 275. Ovršnog zakona "Narodne novine" br. 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05., 67/08., koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja sporazuma o prijenosu prava vlasništva) te otvaranjem stečajnog postupka u stečajnom postupku ima pravni položaj razlučnoga vjerovnika, što znači da imaju pravo odvojenog namirenja iz stvari prema odredbama čl. 248. SZ-a (čl. 149. SZ-a). Razlučni vjerovnik koji je prijavio tražbinu u stečajnom postupku (pa je ujedno stečajni i razlučni vjerovnik) može nakon otvaranja stečajnog postupka otuđiti svoju tražbinu koja je osigurana razlučnim pravom kao i svaki drugi stečajni vjerovnik (čl. 146. SZ-a). U tom slučaju razlučno pravo (kao sporedno pravo ustupljene tražbine) prelazi na stjecatelja tražbine. Tražbina razlučnog vjerovnika se namiruje iz iznosa ostvarenog prodajom predmeta na kojem je postojalo razlučno pravo (čl. 248. SZ-a),

- osim toga, i drugostupanjski sud je u rješenju poslovni broj PŽ-2409/2025 od 15. srpnja 2025. obrazložio da stečajni vjerovnik nakon otvaranja stečajnog postupka ima pravo otuđiti svoju tražbinu. Naime, prema odredbi čl. 146. st. 2. i 3. SZ-a ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno

- prema tome, pogrešan je zaključak koji u svojim prijedlozima stečajni vjerovnik navodi da proizlazi iz odluke koju je donio stečajni sud, jer to ne proizlazi iz obrazloženja (pravomoćnog) rješenja o prodaji od 3. veljače 2021., (pravomoćnog) rješenja o dosudi od 25. ožujka 2022., ni (pravomoćnih) rješenja o namirenju od 25. travnja 2024. i 15. svibnja 2025. te stečajni vjerovnik pogrešno tumači obrazloženja navedenih rješenja.

22. Prijedlog za donošenje odluke o ništetnosti prodaje nekretnine u stečajnom postupku nije dopušten. Naime, nije dopušteno tražiti utvrđenje ništetnosti pravomoćne odluke donesene u sudskom postupku (protiv kojih je propisan pravni lijek), a pogotovo ne tražiti utvrđenje ništetnosti odluke u istom predmetu u kojem je sud donio (pravomoćnu) odluku čije se utvrđenje ništetnosti traži. Osim toga, iznoseći navode o nezakonitostima zbog brisanja ranijeg stečajnog upravitelja s liste, stečajni vjerovnik zanemaruje činjenicu da se radi o nekretnini koja se prodavala u stečajnom postupku sukladno čl. 247. SZ-a te da je sud donio rješenje o prodaji, da je prodaju provodila

Financijska agencija i da je sud donio rješenje o dosudi. Dakle, ne radi se o nekretnosti koju je unovčavao raniji stečajni upravitelj.

23. Prijedlog za donošenje odluke o isključenju DDM REO ADRIA d.o.o. iz statusa razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku također nije dopušten. Naime, tražbinu razlučnog vjerovnika koja je prijavljena vjerovnici mogu osporiti na ispitnom ročištu (što je Milan Mlakar učinio, ali je propustio pravovremeno predložiti nastavak parnice), a ako tražbina razlučnog vjerovnika nije prijavljena, onda je mogu osporiti drugi razlučni vjerovnici na ročištu za diobu kupovine. To su zakonom propisani pravni putevi osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku i izvan tih situacija tražbinu razlučnog vjerovnika nije moguće osporavati. Stoga sud u stečajnom postupku ne može donositi odluke o isključenju iz statusa bilo kojeg razlučnog vjerovnika, pa ni u konkretnoj situaciji, tim više što Milan Mlakar nije pravovremeno podnio prijedlog za nastavkom postupka u parničnom predmetu P-429/2017 u ime i za račun dužnika pa se sukladno čl. 267. st. 2. SZ-a smatra da je otklonjeno osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika.

24. Po ocjeni ovog suda, stečajni vjerovnik Milan Mlakar što iz pravnog neznanja, nerazumijevanja stečajnog postupka i relevantnih pravnih instituta, što iz pokušaja opstruiranja i odugovlačenja postupka, uporno zanemaruje pravomoćne odluke donesene u ovom stečajnom postupku kao i pravomoćnu odluku donesenu u parničnom postupku poslovnim brojem P-429/2017, kao što i uporno zanemaruje činjenicu da on nije pravovremeno podnio prijedlog za nastavkom postupka u parničnom predmetu P-429/2017 u ime i za račun dužnika, zbog čega se smatra da je otklonjeno osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika.

25. Slijedom svega navedenoga, sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 24. srpnja 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3087a-8d4d3**

Kontrolni broj: **0f669-73c34-e9e88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.