

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwälte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (01)1 45 01 650 / Fax: *385 (0)1 45 01 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Naš broj: B2 KAPITAL18-847

t.s.

Na spis br: Sp-1231/2020

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD

Zagreb

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB 81793146560

zastupani po:

Potrošač: IZET SMAJLOVIĆ, Zagreb, Koparska 5, OIB 47334535996

Ž a l b a

vjerovnika na rješenje
Općinskog građanskog suda u Zagrebu
od dana 30.6.2020.g.
posl.br. Sp-1231/2020

Vjerovnik je dana 1.7.2020.g. zaprimio rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj gornji, od dana 30.06.2020. godine, kojim se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kojim se potrošač oslobađa obveza, između ostalog, i u odnosu na rješenje o ovrsi javnog bilježnika Joze Rotima, poslovni broj Ovr-1029/19 od dana 30.01.2019.g.

Vjerovnik u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu protiv predmetnog rješenja, u cijelosti i to iz svih zakonom dopuštenih razloga.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Naslovljenog suda, posl. br. gornji, od dana 30.06.2020.g. otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, slijedom čega se isti oslobađa obveza prema vjerovniku B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB 81793146560, prema rješenju na rješenje o ovrsi javnog bilježnika Joze Rotima, posl.br. Ovr-1029/19 od dana 30.01.2019.g.

Iz obrazloženja proizlazi kako se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 79. a, st. 2. i 79.g st. 1 Zakona o stečaju potrošača (u daljnjem tekstu: Zakon), odnosno ispunjeni su uvjeti za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, obzirom da potrošač nema imovine vrijednosti veće od 10.000,00 kn, slijedom čega je po službenoj dužnosti doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača. Nadalje, sud u obrazloženju konstatira da je izvršenim provjerama imovine potrošača (koje je izvršio putem FINA-e) utvrdio kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, slijedom čega po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača jer su ispunjene zakonske pretpostavke sukladno čl. 79.g. Zakona, obzirom da potrošač nema prihoda u

posljednje 3 (tri) godine koje prethode ovom postupku, a da isti nema niti druge imovine evidentirane u evidencijama nadležnih institucija.

Međutim, vjerovnik ističe kako je navedeno utvrđenje suda u suprotnosti sa činjeničnim stanjem obzirom da sud u obrazloženju izrijekom navodi da ovršenik nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, **iako ne konstatira na temelju kojih je provjera navedenu činjenicu utvrdio**, odnosno ne navodi je li eventualno izvršio provjeru vlasništva nekretnina, pokretnina (vozila, plovila i sl.), te je li izvršio uvid u mjerodavne registre radi provjere je li ovršenik eventualno imatelj prava koja proizlaze iz vrijednosnih papira.

U obrazloženju pobijanog rješenja stoji kako je Naslovljeni sud utvrdio da potrošač nema u vlasništvu imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn, iako iz obrazloženja uopće nije razvidno koje je to provjere sud izvršio temeljem kojih je utvrdio da potrošačeva imovina ne bi bila dostatna za namirenje tražbine vjerovnika (osim provjere osobnih primanja po osnovi mirovine).

Nadalje, u konkretnom slučaju, a u odnosu na osnovu za plaćanje koja glasi na ovdje vjerovnika, bitno je napomenuti da je ista zavedena u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje od 05.02.2019.g., slijedom čega je razvidno da je predmetna osnova zavedena u Očevidniku FINA-e tek nepune 2 godine, postupak jednostavnog stečaja potrošača može se provoditi isključivo u odnosu na osnove za plaćanje koje su u Očevidniku evidentirane minimalno 3 (tri) godine, tj. u odnosu na koje osnove u posljednje tri godine otkad su evidentirane u Očevidniku nije bilo naplate.

Dakle, u odnosu na osnovu za plaćanje – rješenje o ovrši javnog bilježnika Jozе Rotima, poslovni broj Ovr-1029/19 od dana 30.01.2019.g., u trenutku donošenja pobijanog rješenja, nisu bili ispunjeni uvjeti za uvrštavanje u postupak jednostavnog stečaja potrošača, slijedom čega je prijedlog FINA-e za provođenje ovog postupka u odnosu na ranije citiranu osnovu trebalo odbiti kao neosnovan.

O navedenom se izjasnila i sudska praksa u rješenju Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj Sp-80/19 od dana 14.04.2020.g. u kojem izrijekom stoji:

„...obzirom se u postupku jednostavnog stečaja potrošač trajno oslobađa obveze namirenja vjerovnikove tražbine iako istu nije namirio, razdoblje od tri godine jest vrijeme koje je omogućeno vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom...i tek ako vjerovnik u tome ne uspije, može se smatrati da predmetnu tražbinu niti neće biti moguće namiriti...”

...

„Sud smatra da se vjerovniku ne može uskratiti njegovo pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja (novčana sredstva na računima potrošača), a to pravo mu je omogućeno upravo uvjetom da osnova za plaćanje mora biti najmanje tri godine upisana u Očevidnik. Upravo zato što se u postupku jednostavnog stečaja potrošača potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe svakako bi predstavljalo povredu njihovih prava...”

Iz navedenog proizlazi kako pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno izreka rješenja je nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima rješenja, pobijano rješenje nema uopće razloga te u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nejasni ili proturječni.

Stoga Naslovljeni sud temeljem nepotpune provjere donosi neosnovan zaključak da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, iako je rješenje o ovrši javnog bilježnika Jozе Rotima, poslovni broj Ovr-1029/19 u Očevidniku FINA-e evidentirano tek nešto više od jedne godine,

odnosno iz obrazloženja se ne može izvesti nesporno utvrđenje kako potrošač ima u vlasništvu imovinu čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl broj gornji, od dana 30.06.2020.g. godine i odbiti prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, uz naknadu troškova ovog žalbenog postupka vjerovniku.

U Zagrebu, 02.07.2020.g.

B2 KAPITAL d.o.o., p.p.

Trošak:

-žalba sukladno Tbr.14 toč. 3 Tarife 625,00 kn + PDV 25%
-pristojba na žalbu