

DIREKCIJA  
URED UPRAVE

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**23-03-2020** 20 \_\_\_\_ god. u 2 primjeraka sa 1 priloga  
 i \_\_\_\_ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 10.3. 20 \_\_\_\_ god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_ kuna u taksenim markama  
 - nedostaje takse \_\_\_\_ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_

Potpis radnika:

Pravna stvar: \_\_\_\_

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 PAZIN  
Dršćevska 1

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na Posl. broj: 4 St-336/19-55

Vjerovnik: AGRAM BANKA, dioničko društvo, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 74,  
OIB: 70663193635

Dužnik: ALPHA ADRIATIC pomorski promet, dioničko društvo, Pula (Grad Pula – Pola), Carrarina 6,  
OIB: 49693360447

Radi: utvrđenja tražbine Vjerovnika u predstečajnom postupku nad Dužnikom

Predmet: **ŽALBA**  
 Vjerovnika na Rješenje o utvrđenju tražbina u predstečajnom postupku nad Dužnikom  
 Trgovačkog suda u Pazinu, Posl. broj: 4 St-336/19-55 od 05. 03. 2020. godine

*pravodobno*

X 2

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, Posl. broj: 4 St-336/19-55 od 05. 03. 2020. godine (dalje u tekstu: Rješenje), utvrđena je tražbina Vjerovnika iz Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116, (dalje u tekstu: Ugovor), i to:

- a) AGRAM BANKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB: 70663193635;
- b) HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390;
- c) KentBank d.d., Zagreb, Gundulićeva 1, OIB: 73656725926;
- d) Privredna banka Zagreb d.d., Radnička cesta 50, OIB: 02535697732;
- e) Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487;
- f) UNITED SHIPPING SERVICES ELEVEN Inc., 80 Broad Street, Monrovia, Liberia, OIB: 36857714785;  
(ovaj Vjerovnik u izreci Rješenja nije naveden, a u obrazloženju Rješenja naveden je dva puta);
- g) UNITED SHIPPING SERVICES SEVENTEEN Inc., 80 Broad Street, Monrovia, Liberia, OIB: 41270009883  
(ovaj Vjerovnik u izreci Rješenja naveden je dva puta, a u obrazloženju Rješenja nije naveden);  
(dalje u tekstu: Vjerovnici klupskog kredita) u ukupnom iznosu od 317.005.587,26 Kn.

Ovdje treba pojasniti činjenično stanje:

Vjerovnici pod a) – d) su Vjerovnici klupskog kredita. Vjerovnici pod f) i g) su u klupskom kreditu bili Sudužnici, koji su vršili Vjerovnicima plaćanja za dug Dužnika, i to plaćanja jednim dijelom prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, za koji dio su stekli status Vjerovnika bezuvjetne tražbine, dok su dio platili u toku postupka predstečajne nagodbe. Plaćanje je prestalo sa 03. 02. 2020. godine.



Svaki od Vjerovnika klupskog kredita prijavio je u predstečajnom postupku zasebno svoju tražbinu, jer se radi o tražbinama koje su u klupskom kreditu strogo individualno određene, budući se drugačije ne bi mogle namirivati. Sud je prihvatio tako odvojeno prijavljene tražbine.

Sudužnici nisu prijavili dio svoje bezuvjetne tražbine nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

U tijeku postupka Vjerovnici klupskog kredita prijavili su ispravak svojih tražbina kod kojih je došlo do umanjenja, točno navodeći koja su plaćanja i u kojim iznosima svaki ponaosob, primili od Sudužnika, te od Vjerovnika pod e) koji je u klupskom kreditu bio Jamac, a o kojem će kasnije biti riječi.

Nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe Sudužnici, svaki ponaosob, prijavljuju svoje tražbine koje su platili za dug Dužnika. Radi se o plaćenim tražbinama, dakle bezuvjetnim.

Na ročištu održanom radi ispitivanja tražbina dana 04. 03. 2020. godine sud je sve navedeno uzeo u obzir, te je sastavljena tabela tražbina, uvažavajući promijenjene okolnosti i sud rješava da će se donijeti Rješenje o upućivanju u parnicu.

Što se tiče Vjerovnika pod e) on je kao Jamac za osiguranje klupskog kredita dodijeljenog Dužniku izdao Vjerovnicima klupskog kredita neopozivo i bezuvjetno državno Jamstvo, temeljem kojega je izvršeno i plaćanje Vjerovnicima, dijelom prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, dijelom u tijeku postupka, te su tako i prijavili svoju, plaćenu, dakle, bezuvjetnu tražbinu. U izdanom jamstvu od 26. 03. 2018. godine u točki VII. se navodi:

**„Republika Hrvatska se posredstvom Ministarstva financija ovime obvezuje da neće zahtijevati prijeboj, ili postavljati protuzahtjeve prema Kreditorima, te da neće zahtijevati ili dokazivati konkretan položaj u odnosu na Kreditore u slučaju stečaja, nesolventnosti ili likvidacije Korisnika kredita, te da neće imati nikakav interes, udio ili neko drugo pravo u bilo kojem instrumentu osiguranja koji u ovom trenutku pripada, ili će u budućnosti pripadati Kreditorima za bilo koju obvezu Korisnika kredita prema Kreditorima, sve do trenutka dok cjelokupan iznos potraživanja Kreditora temeljem Ugovora ne bude u potpunosti podmiren Kreditorima.“**

Iz ovakvog Jamstva proizlazi da Jamac nikako nije mogao prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku, a niti su je Dužnik, Povjerenik i sud, kad je već prijavljena, trebali prihvatiti.

Utvrdjujući tražbinu Vjerovnika klupskog kredita kao jednu tražbinu u jedinstvenom iznosu, uključujući u istu kao Vjerovnike još i Sudužnike i Jamca, sud je Rješenje obrazložio slijedećim:

**„Međusobni odnosi sudionika Ugovora, tj. pojedinačna potraživanja nisu bitna za ovaj postupak, a sve obzirom na čl. 59. st. 3. SZ-a, koji glasi: Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnog razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan Vjerovnik... Radi navedenog, kao svi sudionici Ugovora...bilo kao Kreditori, bilo kao osiguratelji, za potrebe ovog postupka čine jednog Vjerovnika (Pž-1334/17), bitan je samo ukupan iznos njihove tražbine prema Dužniku, a to su upravo izvorno prijavljene tražbine, tj. tražbine koje su banke prijavile unutar roka za prijavu tražbina i koje su u cijelosti priznate....“**

Pozivajući se u svom obrazloženju Rješenja na članak 59. stavak 3. Stečajnog zakona i na Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1334/2017, proizlazi da sutkinja u ovom predmetu niti je shvatila zakonsku odredbu, niti Rješenje na koje se poziva, niti je shvatila Rješenje koje donosi. Upravo je prilikom donošenja Rješenja propustila pravilno primijeniti navedenu odredbu, odnosno nije ispitala okolnosti od odlučnog značaja za pravilnost primjene predmetne zakonske odredbe.

U obrazloženju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, između ostalog se navodi:

**„...ako je riječ o vjerovnicima uvjetnih tražbina s neke zajedničke osnove, to znači da oni imaju neko zajedničko pravo, odnosno da su njihova prava do nastanka predstečajnog razloga činila jedinstveno pravo, što nadalje znači da se oni računaju pri glasovanju kao jedan vjerovnik s jednim pravom glasa, a ne da se svakome od njih prizna pravo glasa zasebno, jer to nije pravilno ni zakonito...Prijava tražbina jamaca i solidarnih dužnika (koji još nisu platili dug stečajnog dužnika) treba smatrati zahtjevom za osiguranje iznosa što će ga platiti. Naime, te osobe nemaju prema dužniku tražbine i nisu stečajni vjerovnici, sve dok ne plate i ne steknu pravo regresa....“**



Sutkinja je ovo obrazloženje primijenila na potpuno suprotnu situaciju – radi se o Sudužnicima koji su platili, te, dakle, nipošto njihove tražbine nisu uvjetne. Nadalje, i sve Vjerovnike klupskog kredita shvatila je kao jamce ili sudužnike koji imaju uvjetnu tražbinu prema Dužniku, te je prikazala jedinstveno tražbinu svih Vjerovnika klupskog kredita, Sudužnika i Jamca u jednom iznosu, što dovodi do apsurd – kako je tu zamišljeno kome da se plaća i koliko? Time su Vjerovnici i Sudužnici (Jamac namjerno izostavljen zbog svega što je o njemu prethodno navedeno), dovedeni u bezizlaznu situaciju glede naplate svojih tražbina, a Dužnik je doveden u situaciju da ne može sačiniti plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, u kojem planu niti može prikazati visinu tražbine svakog pojedinog Vjerovnika, niti način i rokove plaćanja te tražbine.

Sutkinja u obrazloženju dalje navodi:

„Plaćanjem po osnovi jamstva ili sudužništva (konkretno nakon isteka roka za prijavu tražbina) dolazi do zakonske subrogacije i tražbina ex lege prelazi sa vjerovnika na jamca, odnosno sudužnika, međutim na njih ne može preći veća tražbina, odnosno više prava nego što su ih vjerovnici imali, radi čega je upravo relevantan iznos izvorno prijavljenih tražbina... Sukladno tome, ako je izvorna tražbina iznosila 317.005.587,26 Kn i nije sporna, tada najviše toliki iznos može preći na jamce ili sudužnike...”  
Ovo je, valjda jasno samo sutkinji koja je to napisala.

Da bi došlo do zakonske subrogacije mora se znati u kojem iznosu se tražbina subrogira na svakog pojedinog sudužnika, a u kojem iznosu ostaje tražbina svakom pojedinom Vjerovniku klupskog kredita. Sutkinja je to definirala na način da taj iznos ne može biti veći od ukupnog iznosa duga. I što bi sad svi sudionici u ovom klupskom kreditu sa tim saznanjem koje im je priopćila sutkinja?

Zbog svega iznesenog Vjerovnik kao podnositelj ove Žalbe ukazuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske koji će rješavati ovu Žalbu na postojanje bitnih povreda u postupanju i na nepravilnu primjenu materijalnog prava, štoviše Rješenje zbog tih povreda i nepravilne primjene materijalnog prava nije primjenjivo niti na Vjerovnike klupskog kredita, niti na Sudužnike, niti na Dužnika.

Stoga predlaže Rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, u kojem će mu biti naloženo da, postupajući sa dužnom pažnjom i potrebnim znanjem, što je sve ovdje izostalo, točno utvrdi tražbinu svakog pojedinog Vjerovnika u klupskom kreditu i Sudužnika, kako bi i Dužnik mogao sačiniti plan financijskog restrukturiranja.

Vjerovnik kao Žalitelj pri tome predlaže da se prijavljena tražbina Jamca izuzme iz ovog postupka zbog obveza koje je Jamac svojim Jamstvom preuzeo prema Kreditorima u klupskom kreditu, a koje su prethodno citirane.

U Zagrebu, 19. 03. 2020. godine



Podnositelj Žalbe:  
AGRAM BANKA, dioničko društvo,  
predsjednik Uprave:  
Boris Zadro

