



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
FRANJO ŠEBIJAN I MIHAELA CAROVIĆ RUKAVINA
Pavlinska 5, Varaždin
T: 042 302 401 / Mob: 091 417 1272
E-mail: odvjetnik@ousebijan.hr
OIB: 71623795593

Varaždin, 02.12.2022.god.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU
Na br. St-20/2019

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Pravna stvar:

Vjerovnik: METEOR PROIZVODNJA d.o.o., Varaždin (Grad Varaždin), Optujska 12,
OIB: 70923246479, zastupano po pun. Franji Šebijanu, odvjetniku iz
Varaždina IBAN: HR3723600001102267546 otvoren kod Zagrebačke
banke d.d.

Dužnik: REFLEX ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Petrovaradinska
5-5a, OIB: 40903703652

REVIZIJA VJEROVNICA

- protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda RH
posl. br. PŽ-2580/2022-2 od 13.06.2022.god.

I Pobijanim Rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđeno je Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-20/2019-133 od 25.05.2022.god., a Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Revd-4151/2022-2 od 26.10.2022.god., dopušteno je ulaganje revizije zbog pravnih pitanja koje glase:

„1. Da li stečajni vjerovnik na novčanim sredstvima stečajnog dužnika, a koja su zaplijenjena po osnovi rješenja o osiguranju prethodnom mjerom temeljem čl. 501.a Zakona o parničnom postupku, ishodenog prije otvaranja stečajnog postupka, ima stečeno razlučno pravo te da li, sukladno istom, ima pravo na odvojeno namirenje iz zaplijenjenih sredstava u okviru stečajnog postupka i to temeljem čl. 248. Stečajnog zakona?

2. „Da li Očevidnik FINA-e o redoslijedu osnova za plaćanje i zaplijenjenim novčanim sredstvima stečajnog dužnika predstavlja „javnu knjigu“ u smislu odredbe čl. 149. i 248. Stečajnog zakona?“

II Stoga protiv pobijanog Rješenja vjerovnik podnosi ovu reviziju i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene mjerodavnog materijalnog prava
- apsolutno bitne povrede odredaba stečajnog (parničnog) postupka

III U bitnome, pobijana odluka drugostupanjskog suda utemeljena je na potpuno pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, ali vezano uz to i na pogrešnom pravnom shvaćanju. Konkretno, utemeljena je na pogrešnom utvrđenju da je revident doduše „*vjerovnik u materijalnopravnom smislu...*“, ali i da je svoja potraživanja trebao prijaviti u stečajnom postupku te da „*iz stanja spisa i njegovih navoda ne proizlazi da ih je prijavio u stečajnom postupku*“, pa da stoga on „*nije u poziciji stečajnog vjerovnika... niti ga odluke koje potječu iz parničnog postupka, koji je prethodio otvaranju stečajnog postupka, u konkretnom slučaju stavljaju u poziciju razlučnog vjerovnika.*“

Uvidom u stečajni spis St-20/2019, u kojem se vodi stečaj stečajnog dužnika REFLEX ZAGREB d.o.o. u stečaju, jasno je vidljivo ne samo to da je vjerovnik prijavio svoje potraživanje, već je prijavio i razlučno pravo na novčanim sredstvima, koje je stekao temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br. Povrv-240/2016 od 19.12.2016.god. (pljenidbom novčanih sredstava stečajnog dužnika). Ono je dostavljeno FINA-i, pri čemu ga je ona i provela, zaplijenivši novčana sredstva stečajnog dužnika te ih položila na poseban račun, što je bilo vidljivo iz njezinog Očevidnika, koji je također priložen u stečajni spis. U tom pogledu vjerovnik smatra da je Očevidnik FINA-e o redosljedu osnova za plaćanje i zaplijenjenim novčanim sredstvima „*javna knjiga*“ u smislu odredbe čl. 149. i 248. Stečajnog zakona, jer ju vodi javnopravno tijelo u skladu sa svojim propisanim ovlastima.

Dakle, vjerovnik smatra da je time, prije otvaranja stečajnog postupka, stekao založno pravo na tim novčanim sredstvima (temeljem čl. 176. st. 3. i čl. 335. st. 3. Ovršnog zakona), pa sukladno tome i ono razlučno. Kako je sud propustio utvrditi tu relevantnu činjenicu, ostvaren je revizijski razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Nadalje, u skladu s pravnim pitanjima zbog kojih mu je pruženo pravo izjaviti reviziju, vjerovnik ističe da smatra kako mu je valjalo priznati i pravo na odvojeno namirenje i to upravo u okviru stečajnog, a ne nekog drugog postupka (primjerice, ovršnog).

Čl. 149. Stečajnog zakona propisano je da *vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi, imaju pravo odvojenog namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. tog zakona.* S tim u vezi, čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona određeno je da će sud, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa namirenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254., 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Povrh toga, nakon otvaranja stečaja razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti ovršni postupak ili postupak osiguranja protiv stečajnog dužnika. Navedeno proizlazi iz odredbe čl. 169. st. 5. Stečajnog zakona. Dakle, vjerovnik nema drugu mogućnost za svoje odvojeno namirenje, primjerice, u okviru ovršnog postupka.

Kako su novčana sredstva temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br. Povrv-240/2016 od 19.12.2016.god. zaista zaplijenjena i nalaze se na izdvojenom računu, vjerovnik smatra da ima pravo zahtijevati namirenje iz istih, upravo u okviru stečajnog postupka, na način da se o tome donese posebno rješenje njemu u korist.

Posebno valja napomenuti da u protivnom bi ta novčana sredstva vječno ostala u svojevrsnom „*pravnom limbu*“, odnosno zaplijenjena na izdvojenom računu FINA-e, a nikada proslijeđena radi namirenja i to usprkos tome što je odluka u parničnom postupku iz kojeg potječe prethodna mjera, postala pravomoćna i ovršna.

IV Stoga vjerovnik predlaže da Vrhovni sud usvoji ovu reviziju te da ukine i prvostupanjsku i drugostupanjsku odluku te da predmet vrati na ponovljeni postupak.

Vjerovnik,
po punomoćniku:

TROŠKOVNIK:

sastav prijedloga Tbr. 10. st. 6. OT	2.250,00 kn
PDV (25%)	562,50 kn
ukupno	2.812,50 kn