



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

POSREDOVANJE  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
0 2 1 1

IZ RUKA

02-02-2018

Prostorno za vrh. sud. postupak: 282  
POŠTA: 2  
Broj prijave: 282  
Telefonski: 282

Broj: Revt 347/13-3

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**  
**RJEŠENJE**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i suca izvjestitelja, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Damira Kontreca člana vijeća u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Sinj d.d. u stečaju, Sinj, Lumbinov most b.b., odlučujući o reviziji razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o., Split, Šibenska 29, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Šiško, odvjetnik iz Splita, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-680/13-3 od 17. srpnja 2013. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-28/01 od 19. prosinca 2012., u sjednici održanoj dana 20. prosinca 2017.,

riješio je:

Revizija razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. odbacuje se kao nedopuštena.

**Obrazloženje**

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je zahtjev razlučnog vjerovnika Spliting d.o.o. za namirenje tražbine u iznosu od 8,180.746,25 kuna na ime razlučnog prava iz kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sinju i to čest. zem. 1731/74, ZU 1408 K.O. Turjaci i čest. zem. 1731/73, ZU 1411 K.O. Turjaci.

Drugostupanjskim rješenjem žalba razlučnog vjerovnika odbijena je kao neosnovana.

Protiv navedenog drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio razlučni vjerovnik na temelju odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99, 12900, 123/03 i 82/06 - dalje: SZ), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači.

U odgovoru na reviziju stečajni dužnik osporava osnovanost ili dopuštenost revizije te predlaže reviziju odbaciti ili odbiti.

Revizija nije dopuštena.

U postupku koji je prethodio reviziji utvrđeno je da se u ovom postupku trgovačko društvo Spliting d.o.o. pojavljuje kao razlučni vjerovnik, kao pravni slijednik HVB-Splitske banke d.d., Split, na temelju predbilježenog prava zalogu u iznosu od 1,433.674,00 kuna na kamenolomu Čemernica, a te nekretnine su zajednički prodavane od strane Sinj d.o.o. u stečaju i Alkasin d.o.o. u stečaju.

Predmet spora je potraživanje razlučnog vjerovnika po osnovi priznatog razlučnog prava u iznosu 3,062.416,06 kuna i obračunate zatezne kamate u iznosu od 5,118.330,19 kuna, a rješenjem prvostupanjskog suda St-78/02 od 9. studenog 2012. odlučeno je da se izznosa dobivenog prodajom razlučni vjerovnik namiruje u iznosu od 1,433.674,00 kuna.

Drugostupanjski sud je zauzeo shvaćanje da se na osnovu založnog prava pravo na naplatu spornih tražbina (konkretno kamata) na nekretninama u zemljišnim knjigama moraju te tražbine i upisati da bi založni vjerovnik mogao ostvarivati zaštitu svog založnog prava i u odnosu na te sporedne tražbine, a tom uvjetu u konkretnom slučaju nije udovoljeno.

Osim toga, prednik razlučnog vjerovnika je podnio i prijedlog za predbilježbu ovrhe radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2,767.930,28 kuna, međutim, taj prijedlog je podnesen nakon pokretanja postupka nad stečajnim dužnikom pa drugostupanjski sud zaključuje da su prava Splitske banke d.d. stečena ovrhom prestala u smislu odredbe čl. 97. SZ pa ta prava ne ostvaruje niti razlučni vjerovnik.

Drugostupanjski sud ističe i to da nije odlučno hoće li pravno namirenja priznati stečajni upravitelj jer za ostvarenje prava odvojenog namirenja nije odlučno da li je stečajni dužnik odnosno njegov stečajni upravitelj priznao žalitelju razlučna prava u uvećanom novčanom iznosu s pripadajućim kamatama od uknjiženog iznosa osigurane novčane tražbine niti ta okolnost daje pravo razlučnom vjerovniku da se namiri u većem iznosu od iznosa osigurane novčane tražbine.

Drugostupanjski sud zaključuje da je u stečajnom postupku koji je vođen nad društvom Alkasin d.o.o. u stečaju odlučeno o razdiobi kupovnine ostvarene prodajom predmetnih nekretnina te je odlukom da se tražbina razlučnog vjerovnika namiri u iznosu od 1,433.674,00 kuna razlučni vjerovnik je namirio novčanu tražbinu osiguranu založnim pravom upisanim u zemljišnoj knjizi.

Revizija je podnesena zbog pravnih pitanja koja glase:

"Da li vjerovnik ima pravo prvenstvene naplate od prodaje nekretnina u stečajnom postupku kojem je pravomoćnom sudskom odlukom kojom se utvrđuje visina i sadržaj predmeta razlučnog prava priznat status razlučnog vjerovnika, bez obzira na izvršene upise u zemljišnim knjigama i bez obzira na odredbe čl. 97. Stečajnog zakona koji se odnosi na prestanak razlučnog prava po sili zakona?

Da li je stečajni sud prilikom diobe kupovnine uprihodovane prodajom nekretnina na kojima je zasnovano založno pravo, sukladno članku 164.a Stečajnog zakona, vezan svojim pravomoćnim rješenjem kojim je utvrdio visinu i predmet razlučnog prava na nekretninama

koje su bile predmetom prodaje, odnosno da li takvo pravomoćno rješenje stečajnog suda veže sud, stečajnog dužnika i ostale vjerovnike u postupku namirenja?

Ovim pitanjima revident dodaje i pitanje: "Je li dozvoljena i moguća zajednička prodaja različitih nekretnina u dva odvojena stečajna postupka?".

Međutim, iznoseći razloge zbog kojih smatra da su navedena pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni revident iznosi da "rješenje navedenih materijalnih pitanja je bitno da bi se u budućim slučajevima postojanja pravomoćnog rješenja o utvrđivanju visine i sadržaja razlučnog prava od strane stečajnog suda te prilikom namirenja razlučnih vjerovnika sukladno pravilima ovršnog zakona spriječili nejasnoće u kojem obujmu postoji pravo razlučnog vjerovnika pogotovo obzirom na koliziju pravomoćnog rješenja stečajnog suda kojim se utvrđuje sadržaj razlučnog prava s odredbom čl. 97. Stečajnog zakona koje se odnosi na prestanak pojedinih stečenih razlučnih prava po sili zakona".

Ovim razlozima revident dodaje i tvrdnju da "tumačenje na način kako to čini drugostupanjski sud stvorilo bi pravnu nesigurnost i nejasnoće u provođenju stečajnih postupaka kojih je veliki broj".

Međutim, razlozi zbog kojih revident smatra važnim navedena pitanja zbog kojih je podnio reviziju, po ocjeni ovog revizijskog suda, nisu prihvatljivi, dakle, navedena pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

Revident postavlja i dva pitanja:

"U odnosu na konkretan predmet se postavlja pravo pitanje:

Da li je razlučni vjerovnik stekao razlučna prava na nekretninama stečajnog dužnika označenim kao čest. zem. 1731/74 i čest. zem. 1731/73 k.o. Turjaci u iznosu utvrđenom pravomoćnim rješenjem stečajnog suda od 11.03.2002. godine te da li sukladno tome razlučni vjerovnik ima pravo na isplatu svoga utvrđenog razlučnog prava i s osnove predbilježbe ovrhe koja je predbilježba upisana pod brojem Z-1108/01 za koju drugostupanjski sud navodi da je prestala po sili zakona sukladno čl. 97. Stečajnog zakona?

Da li je stečajni sud, utvrdivši da razlučni vjerovnik nema pravo na isplatu razlučnog prava temeljem predbilježbe ovrhe nepravilno primijenio odredbu čl. 164.a. st. 3. Stečajnog zakona, uzimajući u obzir da je isti sud svojim ranijim pravomoćnim rješenjem već utvrdio sadržaj i visinu razlučnog prava?".

Međutim, navedena pitanja nisu pravna pitanja u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP, već su to pitanja koja se odnose na pravilnost primjene prava u konkretnom postupku, dakle tim pitanjima nedostaje potrebna općenitost da bi se mogla smatrati pravnim pitanjima u smislu čl. 382. st. 2. ZPP.

Zbog izloženih razloga, na temelju odredaba čl. 392. b. st. 2. i 3. ZPP u vezi s odredbom čl. 6. ZPP riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 20. prosinca 2017.

Predsjednica vijeća:  
Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA  
Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu  
Mirko Paša

