



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
Slavonski Brod

Broj: 3/St-111/2019-16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **POTENS INTERNATIONAL j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Svilaj, Svilaj 4, OIB 92045515989**, 23. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

I – Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **POTENS INTERNATIONAL j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Svilaj, Svilaj 4, OIB 92045515989**, dana **23. svibnja 2019. u 12,00 sati.**

II – Za stečajnog upravitelja se imenuje **ŽELJKO RUPČIĆ, Božidara Adžije 59, Đakovo, OIB: 31017026540, telefon: 098/18-82-207.**

III – Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom.

IV – Ovo rješenje se objavljuje na E oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V – Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI – Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izviješće stečajnom sucu.

VII Upozorava se stečajni upravitelj da je u tijeku prethodnog postupka utvrđeno postojanje imovine stečajnog dužnika koja nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka.

VIII Nalaže se stečajnom upravitelju poduzeti radnje radi odjave zaposlenika i o tome obavijestiti sud.

IX - Nalaže se Banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, isti račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja.

X - Ako se naknadno pronade kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovo otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina, odnosno obavijest o pravima.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 199.737,82 kn, a ima 15 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 21.02.2019.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika Jasna Omerićić.

Ista ističe da je dužnik prestao poslovati, predaje u spis popis dugotrajne imovine. Na automobilu Mercedes se naplaćuje PU, u tijeku je postupak prodaje, Peugeot je pod zalogom ZABE, kredit nije otplaćen. Jedan stroj – štih mašina je pokvarena. Navedene su knjigovodstvene vrijednosti ali stvarne vrijednosti su sad manje, duplo manje nego je navedeno u popisu. Sva potraživanja su naplaćena. Dug prema Poreznoj upravi je velik – 600 tisuća kuna, a prema banci ne znam. Oko 170 tisuća kuna smo dužni za kombi i oko sto tisuća kuna po žiro računu što smo imali odobren minus. Strojevi su kupljeni polovni i vrlo se rijetko traže na tržištu. Nije nađen mehaničar koji bi mogao popraviti stroj, Dogodilo se da je veliki broj tekstilnih firmi propao tako da se ti strojevi mogu kupiti i po cijeni od 2 tisuće kuna. Naknadno je dostavili ugovor o kreditu vezano za kombi vozilo Peugeot.

Iz dostavljenog ugovora proizlazi da je sklopljen Zagrebačkom bankom d. d. Zagreb dana 30. 01. 2018, da temeljem tog ugovora ista banka ima založno pravo, da je kupoprodajne cijena 24.500,00 Eura, da je rok otplate 1. 02. 2025. Godine, pa logično slijedi da vozilo nije otplaćeno i da se iz založnog prava može naplatiti samo založni vjerovnik- banka.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e Uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

U ovoj fazi postupka nije imalo svrhe imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja imovine društva jer logično proizlazi da isti nije u mogućnosti poduzeti radnje drugačije od onih koje je po službenoj dužnosti već poduzeo Sud.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za troškove vođenja stečaja od godine dana, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podatcima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečaja, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je dužnik još uvijek u blokadi.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine za namirenje troškova stečaja.

Iz popisa dugotrajne imovine i obveza proizlazi da je izvršen otpis računala nabavne vrijednosti od 2.577,50 kuna, knjigovodstvene vrijednosti 751,77 kuna, koje je kupljeno 2016. g., stoga proizlazi da u bilanci nije evidentirano prestajanje postojanja te imovine u rubrici 2 – materijalna imovina t. 3 iako postoji knjigovodstveni dokument koji je temelj za otpis.

Proizlazi da je jedina imovina dužnika zaliha pića koje je direktorica dužnika dala na korištenje osobi koja je ušla u najam prostora u kojem je bio dužnik.

Obzirom da je evidentirano stanje s krajem prošle godine, sigurno je da više ne postoji ta imovina u iznosu kako je to navedeno u bilanci u rubrici C t. 1 – sirovine i materijal, nego

je vjerojatnije da bi vrijednost bila onoliko koliko navodi direktorica – oko najviše 2.000,00 kuna.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine tražbine stečajne mase mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podatcima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, a niti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika, međutim sud nije mogao isključiti postojanje novčanog iznosa na blagajni iako je malo vjerojatno da za razdoblje više od godine dana nije potrošen.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika, za koju nije dokazano da ne postoji.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka, a rješenje je objavljeno dana 26. travnja 2019 .

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

Broj: 3/St-111/2019-16

U Slavonskom Brodu 23. svibnja 2019.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana, koji rok počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči.

Broj zapisa: **1788b-64bc2**

Kontrolni broj: **06f6a-43c38-2d3bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.