



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 37 PŽ-2133/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, u stečajnom postupku, u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom BARETO d.o.o., OIB 93331196034, Zagreb, Dudovec 47, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-92/2017 od 18. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Financijske agencije kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-92/2017 od 18. ožujka 2019.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbijen kao neosnovan zahtjev Financijske agencije za naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-92/2017 od 12. ožujka 2019. obustavljen stečajni postupak nad dužnikom Bareto d.o.o., OIB 93331196034, Zagreb, Dudovec 47, sukladno odredbi čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je dužnik tijekom prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje. Sud je zahtjev Financijske agencije za naknadu troškova odbio iz razloga jer u prijedlogu nije u zahtjevu određeno navela troškove za koje traži naknadu (čl. 164. st. 2. Zakona o parničnom postupku).

Protiv tog rješenja je žalbu izjavila Financijska agencija iz svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da je obrazac temeljem kojeg podnosi zahtjev sudu za otvaranje stečajnog postupka strogo propisan te da se isti obrazac ne smije mijenjati, a i iznos naknade na koju ima pravo je propisan stoga je njen zahtjev za naknadu troškova dovoljno određen pa predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.



Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a. U prijedlogu je Financijska agencija samo navela da joj pripada naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom, no nije navela koji iznos traži. Dopisom od 14. ožujka 2019. je Financijska agencija zatražila naknadu troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 140,00 kn uvećano za porez na dodanu vrijednost, ali taj je zahtjev podnesen nakon što je rješenjem od 12. ožujka 2019. obustavljen stečajni postupak u ovoj pravnoj stvari.

Sukladno odredbi čl. 10. SZ-a u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, a sukladno odredbi čl. 164. st. 3. ZPP-a zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima, a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlog o kojem sud treba odlučiti. Stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu (čl. 164. st. 2. ZPP-a).

U odnosu na žalbeni navod da je obrazac temeljem kojeg se podnosi zahtjev strogo propisan se ističe da činjenica što je predmetni obrazac propisan ne znači da se isti ne može dopuniti s određenim zahtjevom za naknadu troškova sukladno pravilima o naknadi troškova te da je Financijska agencija u ovoj pravnoj stvari imala više od dvije godine vremena da podnese određeni zahtjev za naknadu troškova postupka.

Nadalje, prema odredbi čl. 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15), Financijska agencija ima pravo na naknadu troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 140,00 kn uvećanog za porez na dodanu vrijednost.

Međutim, da bi sud naložio dužniku plaćanje navedenog iznosa potrebno je da Financijska agencija postavi zahtjev u smislu odredbe čl. 164. st. 2. i 3. ZPP-a, što u konkretnom slučaju Financijska agencija nije učinila, jer u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije određeno navela koju naknadu troška potražuje (samo je navela da potražuje naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku, ne navodeći pritom da se radi o naknadi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka). Stoga je pravilno i zakonito prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman