

7 St-73/2000

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE U ZAGREBU

Ž A L B A

1/ Trgovačko turističke banke d.d. u stečaju, OIB: 29066819732, Split, Mandžerova 12, zastupane po stečajnoj upraviteljici Jasenki Bubić, OIB: 12554497403, Klis, Zdravka Uvodića 12, i

2/ Jasenke Bubić, OIB: 12554497403, Klis, Zdravka Uvodića 12, zastupanih po punomoćniku Bori Rajić, odvjetniku u Splitu, Poljička cesta 26 D,

Protiv rješenja broj 7 St-73/2000-227, od 17. studenoga 2023.

1/ Protiv uvodno citiranog rješenja žalitelji u zakonskom roku izjavljuju žalbu pobijajući navedeno rješenje u cijelosti zbog sljedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredbi postupovnog prava.

2/ Pobijanim rješenjem potvrđuje se imenovanje Antonije Galić Kondže, OIB: 64334764434, Zagreb, Strojarska cesta 20 za stečajnu upraviteljicu dužnika TRGOVAČKO-TURISTIČKA BANKA d.d. u stečaju, OIB: 29066819732, Split, Svačićeva 4/2 te se nalaže dosadašnjoj stečajnoj upraviteljici Jasenki Bubić, OIB: 12554497403, Klis, Zdravka Uvodića 12 da u roku od tri dana preda svoje dužnosti novoj stečajnoj upraviteljici Antoniji Galić Kondža, OIB: 64334764434, Zagreb, Strojarska cesta 20 te se određuje upis stečajne upraviteljice Antonije Galić Kondža, OIB: 64334764434, Zagreb, Strojarska cesta 20 u sudski registar pored dužnika i nalaže se sudskom registru da izvrši ovaj upis.

Pobijano rješenje je nezakonito.

3/ U predmetnom postupku sud prvog stupnja postupio je protivno načelu ekonomičnosti jer je prije donošenja odluke o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom trebao sazvati skupštinu na kojoj bi se donijela odluka o podmiranju troškova stečajnog postupka, djelomičnoj diobi ostatka novčanih sredstava po isplatnim redovima te o donošenju odluke o zaključenju stečajnog postupka i nastavku unovčenja imovine stečajnog dužnika u ime i za račun stečajne mase, a sve sukladno izvješćima i prijedlozima stečajne upraviteljice dr.sc. Jasebne Bubić dipl. oec..

Iste takve prijedloge u dosadašnjem tijeku postupka iznosila je i Hrvatska agencija za osiguranje depozitao, odnosno ranija Državna agencija za osiguranje štednih uloga.

4/ U obrazloženju pobijanog rješenja sud prvog stupnja navodi da je podneskom od 7. travnja 2023. vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita stavio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

Bitno je za istaknuti kako već ovaj prijedlog za sazivanje skupštine nije bio u skladu s odredbom članka 38. b stavak 1. točka 3. SZ/96 jer prijedlog za sazivanje skupštine nije podnio dovoljan broj vjerovnika odnosno podnesen je od vjerovnika s nedovoljnim iznosom tražbina.

Naime, člankom 38. b stavak 1. točkom 3. SZ/96 propisano je da će se skupština vjerovnika sazivati na prijedlog najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove.

U konkretnom slučaju prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom podnio je samo jedan stečajni vjerovnik, tako da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti iz članka 38. b. stavak 1. točka 3. SZ/96 za sazivanje skupštine vjerovnika.

Isto tako, nisu navedeni nikakvi daljnji razlozi sazivanja skupštine vjerovnika, odnosno sud prvog stupnja ne navodi koliko iznosi tražbina stečajnog vjerovnika koji je zatražio sazivanje skupštine vjerovnika u odnosu na tražbine svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, a nisu navedeni ni bilo kakvi dokazi kojima bi se utvrdilo ovlaštenje za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbi ZPP-a jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

5/ Također, podnositelj prijedloga za sazivanje skupštine u svom prijedlogu od 7. travnja 2023. godine nije naveo nikakve dokaze kojima bi se utvrdilo ovlaštenje za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika niti se pozvao na ispunjavanje uvjeta za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika s točno određenim dnevnim redom.

Naime, podnositelj prijedloga u prijedlogu, između ostalog, navodi da uvidom u izvješće stečajne upraviteljice proizlazi da stečajni dužnik Trgovačko turistička banka d.d. u stečaju i nadalje ima dvije nekretnine čiji status nije riješen odnosno koje nekretnine nisu unovčene te da se radi o nekretnini otok Šćedro, a da u izvješćima stečajne upraviteljice nije razvidno da se u vezi navedene nekretnine vodi ovršni postupak.

Međutim, u izvješću stečajne upraviteljice od 26. 10. 2022. godine pod točkom 5. NEUNOVČENI PREDMETI STEČAJNE MASE navodi se zemljište u K.O. Pitve kao i razlozi radi kojih ovo zemljište nije unovčeno u dosadašnjem tijeku postupka, a ukratko razlog je već pokrenuti ovršni postupak na predmetnoj nekretnini, kao i činjenica da se predmetna nekretnina nalazi na otoku Šćedro na kojem nije određena granica pomorskog dobra.

Nekretnine na kojima nije određena granica pomorskog dobra ne smiju biti u pravnom prometu sve dok se ne odredi granica pomorskog dobra.

Na navedenoj nekretnini upisano je razlučno pravo u korist PRIMUS BANKE d.d. Zagreb nad kojom se vodi stečajni postupak.

Naime, sukladno članku 164. SZ/96, nekretnina na kojoj postoji upisano razlučno pravo za koju je pokrenut ovršni postupak prije otvaranja stečajnog postupka prodaje se u tom ovršnom postupku, a ne u stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj nema nikakav utjecaj na brzinu rješavanja određenog ovršnog postupka, a posebno ne ovog ovršnog postupka u kojem do današnjeg dana između sudova nije razjašnjeno koji je sud mjesno i stvarno nadležan za provođenje ovrhe na predmetnoj nekretnini.

6/ Nadalje, u istom izvješću stečajna upraviteljica navodi drugu nekretninu koja nije unovčena, a to je stan u Splitu u vezi kojeg se vodi spor radi utvrđenja ništetnim članka 3. Ugovora o osiguranju novčane tražbine, koji spor do danas nije riješen, radi čega navedena nekretnina, odnosno suvlasnički dio ove nekretnine nije unovčen, s tim da se napominje da je na navedenoj nekretnini u Z.U. 15361 K.O. Split, izvršena zabilježba navedenog spora.

Upravo su navedena zabilježba spora i sam spor razlozi radi kojih navedena nekretnina nije unovčena u dosadašnjem tijeku postupka jer je praksa stečajnih sudova da se ne prodaju nekretnine glede kojih se vode sporovi koju su zabilježeni u zemljišnoj knjizi sve do pravomoćnog okončanja zabilježenih sporova.

Isto tako, sve i da se izvršila prodaja predmetne nekretnine u stečajnom postupku sud ne bi mogao tražiti brisanje upisane zabilježbe spora, stečajni upravitelj bi ostvarena novčana sredstva trebao čuvati do okončanja spora, a isto tako u slučaju gubitka spora, zbog upisane zabilježbe tužitelj bi pridržao prvenstveni red upisa tako da bi potencijalni kupac ove nekretnine u konačnici ostao bez kupljene nekretnine, a stečajni dužnik bi bio u obvezi kupcu vratiti prikupljena novčana sredstva s pripadajućim kamatama, a u krajnjem slučaju se postavlja pitanje i tko bi i po kojoj cijeni kupio nekretninu koja je opterećena s upisanom zabilježbom spora.

7/ Nadalje, člankom 23. stavkom 1. SZ/96 propisano je:

(1) Na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac izabrati drugog stečajnog upravitelja. Druga osoba smatrat će se izabranom za stečajnog upravitelja ako je za njezin izbor glasovala većina iz članka 38.c ovoga Zakona. Novoimenovani stečajni upravitelj ne mora biti na listi stečajnih upravitelja. Novoimenovanom stečajnom upravitelju isprava o imenovanju predat će se nakon što da izjavu da će savjesno obavljati svoju dužnost.

Novoimenovana stečajna upraviteljica još uvijek nije dala izjavu da će savjesno obavljati svoju dužnost, radi čega se predmetno rješenje, sukladno navedenoj zakonskoj odredbi ne može predati novoimenovanom stečajnom upravitelju.

Novoimenovani stečajni upravitelj treba znati da je u predmetnom postupku već isplaćena maksimalna nagrada koja se u stečajnom postupku može isplatiti stečajnom upravitelju tako da je u konkretnom slučaju u najmanju ruku nerazumljivo postupanje Hrvatske agencije za osiguranje depozita.

8/ Slijedom svega iznijetoga, predlaže se da sud drugog stupnja ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 23.11.2023.