



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Građansko upravni odjel



Broj: XVI-Sp-DO-2/19
Zagreb, 5. lipnja 2019.
MV/MV

Na broj: Sp-29/2018
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

POTROŠAČ: ROMEO UMIĆEVIĆ, OIB:85641933999, iz Zagreba, Hećimovićeve
18

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB:52634238587,
zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu,
Građansko-upravni odjel,

RADI: stečaja potrošača

ŽALBA VJEROVNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Općinskog građanskog suda u
Zagrebu posl.br. Sp-29/2018-26 od 20. svibnja
2019.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Sp-29/2018-26 od 20. svibnja 2019. otvoren je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Romeom Umićevićem s danom 20. svibnjem 2019. (točka I izreke), zaključen je postupak stečaja (točka II izreke), određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina (točka III izreke), imenovan povjerenik (točka IV izreke), naloženo otvaranje posebnog transakcijskog računa (točka V izreke) te određena visina sredstava za primjerene životne potrebe (točka VI izreke rješenja).

Citirano prvostupanjsko rješenje vjerovnik Republika Hrvatska pobija u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Postupak stečaja potrošača u pravni poredak Republike Hrvatske uveden je Zakonom o stečaju potrošača (dalje: ZSP) objavljenom u "Narodnim novinama" broj 100/15., a stupio je na snagu 01. siječnja 2016. Cilj navedenog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a nakon razdoblja provjere ponašanja (čl.2. st.1. ZSP). Postupak stečaja

68

potrošača odvija se u dva stadija (faze), prvom u izvansudskom postupku koji provodi posrednik u savjetovalištu FINA-e te drugom u sudskom postupku pred nadležnim općinskim sudom.

U konkretnoj pravnoj stvari, nakon što je neuspješno okončan postupak pred FINA-om potrošač je sukladno čl. 44. ZSP-a podnio prijedlog za pokretanje stečaja potrošača te uz taj prijedlog priložio potvrdu da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma (čl.18.st. 3. ZSP-a), popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza (ove potonje isprave potrošač mora priložiti i kada pokreće izvansudski postupak).

Plan ispunjenja obveza prema čl.17. ZSP-a sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

U tom planu koji se podnosi na propisanom obrascu potrošač je u točki 2. postotak umanjenja obveza za sve vjerovnike, pa tako i za vjerovnika Republiku Hrvatsku naveo postotak od 100%, a koji plan nije izmijenio na ročištu održanom 15. travnja 2019. Time je potrošač postupio i protivno citiranoj odredbi čl.17. st.1. ZSP-a jer isti plan nije sadržavao postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

Podneskom od 18. veljače 2019. vjerovnik Republika Hrvatska se protivila predloženom planu ispunjenja obveza s obzirom da isti ne predstavlja plan ispunjenja već prijedlog dužnika za otpust (oprost) dugova u cijelosti. Pravni institut oprost duga (*remissio*) reguliran je odredbama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, dalje: ZOO) i predstavlja način prestanka obveze kada vjerovnik izjavi dužniku da neće zahtijevati njezino ispunjenje, a dužnik se s time suglasi (čl.203. st.1. ZOO-a).

Imajući u vidu cilj i svrhu zakona (čl. 2. ZSP-a) prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalne odredbe Zakona o stečaju potrošača te učinio apsolutno bitnu povredu postupka kada je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja potrošača s obzirom da je uz prijedlog za pokretanje stečaja potrošač priložio plan ispunjenja obveza koji to nije već predstavlja poziv (prijedlog) upućen vjerovniku za otpust (oprost) dugova u cijelosti, a time se izigrava smisao te razlozi koje je zakonodavac imao na umu prilikom donošenja Zakona o stečaju potrošača.

Na naprijed iznesenom stajalištu je i Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici u svojoj odluci posl.br. GŽ-404/18 od 01. ožujka 2018., a koja se prilaže.

Slijedom naprijed navedenog vjerovnik Republika Hrvatska predlaže drugostupanjskom sudu ovu žalbu uvažiti kao osnovanu, pobijano prvostupanjsko rješenje preinačiti i prijedlog potrošača za pokretanje postupka stečaja odbaciti podredno odbiti, podredno ukinuti prvostupanjsko rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.



ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE
ODVJETNICE

Mario Vlajčić

69

Odluka:

GŽ 404/2018-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ 404/2018-2

Datum odluke: 01.03.2018

Vrsta odluke: Rješenje

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5
Poslovni broj: GŽ-404/18-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu - Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kučić, kao predsjednika vijeća, te Veljka Kučekovića kao člana vijeća i suca izvjestitelja i Damira Ronića kao člana vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Alena Lazara, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Z. Č. iz A1, OIB: B1, povodom žalbe potrošača izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Sisku broj Sp-4/2016-28 od 25. siječnja 2018. godine, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2018.,

riješio je

Odbija se žalba potrošača Z. Č. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Sisku broj Sp-4/2016-28 od 25. siječnja 2018. godine.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka glasi:
„Odbacuje se prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača Z. Č. podnesen ovom sudu 14. lipnja 2016.“

Protiv tog rješenja žali se potrošač Z. Č. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja je utvrdio da je potrošač Z. Č. (dalje: potrošač)

podnio prijedlog za pokretanje stečaja potrošača uz koji je podnio plan ispunjenja obveza kojim predlaže otpis svih obveza u sto postotnom iznosu i stoga je temeljem odredbe čl. 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, br. 100/15 - dalje: ZSP) prijedlog odbacio.

Potrošač u žalbi ističe da je sporni plan ispunjenja obveza radio ovlašteni posrednik u savjetovalištu (FINA-e) sukladno ZSP-a te da ga je on samo potpisao kako mu je predloženo i da stoga ne može biti odgovoran za pogreške u radu koje je počinio posrednik.

Prema odredbi čl. 44. st. 3. ZSP-a uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. ovog Zakona, popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

Cilj stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od obaveza koji preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a ta raspodjela prikupljenih sredstava vjerovnicima provodi se u skladu s planom ispunjenja obveza ili u okviru postupka pred sudom.

Utvrđeno je da je potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka podnio plan ispunjenja obveza u kojem je predložio da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100%.

I po ocjeni ovoga suda, plan ispunjenja obveza u kojem potrošač traži tj. predlaže da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100% ne može se smatrati planom ispunjenja obveza, već predstavlja svojevrsni zahtjev za oslobođenje od dugova.

Prema odredbi čl. 10. st. 2. ZSP-a ovlašteni posrednik je dužan u izvansudskom postupku posvetiti osobitu pažnju zaštiti potrošača kao slabije strane u pravnom odnosu i postupati na način koji osigurava potpuno poštivanje osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i zaštite potrošača.

Žalbeni navodi potrošača da je sporni plan ispunjenja obveza radio ovlašteni posrednik te da ga je samo potpisao nije osnovan jer ovlašteni posrednik pruža tehničku pomoć potrošaču, a ne predlaže plan ispunjenja obveza jer to je obveza potrošača.

70

Dakle, potrošač u konkretnom slučaju nije iznio nikakav plan ispunjenja obveza uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača i stoga nije podnio sve potrebne isprave u skladu s navedenom zakonskom odredbom čl. 44. st. 3. ZSP-a.

Zbog nepodnošenja plana ispunjenja obveza uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača sud prvog stupnja donio je pravilnu i na zakonu osnovanu odluku kada je pozivom na odredbu čl. 44. st. 4. ZSP-a odbacio prijedlog potrošača.

Naime, prema čl. 44. st. 4. istog članka, ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti.

Radi toga, temeljem čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku riješeno je kao u izreci.

Koprivnica, 1. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kučić v. r.