

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-2481/2018 od 3.03.2021.g., točkom I., utvrđeno je da su vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika TEHNIKA d.d.

Točkom II. rješenja potvrđen je Predstečajni sporazum sa sljedećom provedbenom osnovom:

1. Razvrstavanje vjerovika u jednu skupinu – vjerovnici koji imaju neosiguranu tražbinu s načinom i rokom namirenja na način da se otpisuje 80 % utvrđenog iznosa tražbina, a da će otplata 20 % utvrđenog iznosa tražbina, beskamatno, uslijediti na način da se otplaćuje u 24 jednake, tromjesečne rate, bez kamata, s dospijanjem svake rate posljednjeg dana u tromjesečju nakon proteka počeka od 24 mjeseca od dana pravomoćnosti rješenja nadležnog suda kojim se potvrđuje Predstečajni sporazum, s dajnjom razradom plaćanja u odnosu na vjerovnike utvrđenih tražbina, vjerovnike osporenih tražbina bez ovršne isprave te vjerovnike osporenih tražbina s ovršnom ispravom.

II. Protiv rješenja o potvrdi Predstečajnog sporazuma opisanog u točki I. ove žalbe, vjerovnik izjavljuje žalbu zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. Zakona o parničnom postupku u vezi sa člankom 10. Stečajnog zakona.

III. Sud prvog stupnja je tijekom postupka više puta propustio pravilno utvrditi činjenično stanje u odnosu na postojanje više razloga i zakonskih osnova za obustavu postupka predstečajne nagodbe.

Naime, tijekom postupka, dužnik je u više navrata postupio suprotno odredbi članka 64. st.1. točka 3. Stečajnog zakona jer je tijekom trajanja predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom plaća, odnosno nije pravovremeno platio dužne doprinose i poreze prema plaći.

O ovakom postupanju dužnika, koje je protivno cit. zakonskoj odredbi, sud je u više navrata obaviješten od ŽDO Zagreb koji je ujedno i predlagao obustavu predstečajnog postupka.

Dokaz: Dopis ŽDO Zagreb od 18.09.2019.g. i 30.09.2019.g.

Unatoč navedenom, sud prvog stupnja nije postupak obustavio čime je postupio protivno kogentnoj odredbi članka 64. st.1. točka 3. Stečajnog zakona.

Nadalje, predmetni postupak predstečajne nagodbe otvoren je dana 8.11.2018.g. te je isti trebao biti dovršen u roku iz članka 63. st.1. Stečajnog zakona (300 dana), uz iznimno produljenje roka trajanja za daljnjih 60 dana.

Uvidom u objave e-oglasne ploče za dužnika i predmet predstečajne nagodbe vjerovnik nije uspio utvrditi da li je sud produljio rok za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 60 dana, stoga opreza radi ističe kako je predmetni postupak trebao biti obustavljen protekom roka od 300 dana budući da nije dovršen u zakonskom roku.

Sve da je sud vrijeme trajanja postupka i produljio za daljnjih 60 dana, činjenica trajanja ovog postupka predstečajne nagodbe **preko 800 dana (!)** ne može se razumno i prihvatljivo opravdati ni na koji način, pa niti situacijom izazvanom zagrebačkim potresom, niti situacijom izazvanom COVID-19, stoga je sud postupak, primjenom odredbe članka 63. Stečajnog zakona,

trebao obustaviti. Dodatno se ističe da je tijekom ovako znatno produženog trajanja postupka predstečajne nagodbe dužnik otuđivao svoju imovinu te ostvarivao prihode koji nisu usmjeravani na podmirenje obveza vjerovnika.

Daljnji žalbeni razlog očituje se u povredi odredaba Stečajnog zakona kojima je propisano postupanje dužnika tijekom postupka predstečajne nagodbe u odnosu na ispunjavanje tražbina prijavljenih u tom postupku.

Odredba članka 22. st.1. točka 2. Stečajnog zakona propisuje ovlaštenje suda da nadzire rad povjerenika, dok je odredbom članka 24. st.1. točka 5. istog zakona propisano ovlaštenje povjerenika da nadzire financijsko poslovanje dužnika.

Odredbom članka 67. st.2. Stečajnog zakona propisano je kako od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe do njezinog završetka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, uz iznimku obveza iz članka 29. st.2. Stečajnog zakona.

Tijekom ovog postupka dužnik i pojedini vjerovnici su obavještavali sud i povjerenika kako odustaju, odnosno kako se odriču svojih prvotno prijavljenih tražbina u ovom postupku.

O ovakom postupanju posjedinih vjerovnika, a na zahtjev vjerovnika KOVAC-ČELIK, očitovao se i povjerenik svojim dopisom od 7.06.2019.g. u kojem je naveo da je do odustanka, odnosno do odricanja pojedinih vjerovnika od svojih tražbina došlo uslijed usklađenja knjigovodstvenog stanja.

Dokaz: Rješenje suda, broj St-2481/2018 od 12.06.2019.g.

Međutim, na primjeru vjerovnika OTIS DIZALA d.o.o. ostaje nejasno iz kojeg bi to točno razloga taj vjerovnik povukao i od dužnika ranije priznatu tražbinu u iznosu od 167.237,47 kn.

Naime, životno je nelogično da bi vjerovnik povuko priznatu tražbinu, osim u slučaju da mu je ta tražbina na neki način prestala.

Ukoliko je tome tako, proizlazilo bi da dužnik tijekom postupka nije jednako postupao u odnosu na sve svoje vjerovnike, a njegovo postupanje bi bilo u izričitoj suprotnosti s odredbom članka 67. st.2. Stečajnog zakona te bi predstavljalo dodatan razlog za obustavu postupka.

Dokaz: Podnesak vjerovnika OTIS DIZALA d.o.o. od 3.06.2019.g.

Nadalje, vjerovnik ističe kako je prvim Planom restrukturiranja dužnika bio predviđen otpis tražbina vjerovnika u visini 60 %, da bi naknadnim, izmijenjenim Planom restrukturiranja, o kojem se u konačnici i glasalo, dužnik predložio otpis čak 80 % potraživanja vjerovnika.

Vezano za navedeno, ističe se kako niti jedna odredba Stečajnog zakona ne ovlašćuje dužnika na promjenu Plana restrukturiranja, odnosno temeljem odredbe članka 52. st.1. Stečajnog zakona taj Plan se, izvan situacije predviđene člankom 60. st.3. Stečajnog zakona, može

mijenjati samo i jedino na način da obuhvati sve utvrđene i osporene tražbine, a ne i da se naknadno mijenja ponuda vjerovnicima.

Stoga dužnik nije u zakonskom roku dostavio valjani Plan restrukturiranja pa je sud prvog stupnja, primjenom odredbe članka 52. st.3. Stečajnog zakon, ovaj predstečajni postupak trebao obustaviti.

Dokaz: Uvid u Planove restrukturiranja dužnika

Konačno, vjerovnik smatra kako razvrstavanje vjerovnika u skupine izvršeno na način da su svi vjerovnici razvrstani u jednu skupinu, nije izvršeno sukladno odredbi članka 308. u vezi sa člankom 27. st.1. točka 8. Stečajnog zakona, slijedom čega se osporava i pravilnost utvrđenja suda o prihvatu plana restrukturiranja.

IV. Vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud RH usvoji njegovu žalbu, ukine pobijano rješenje i obustavi postupak predstečajne nagodbe.

Podredno, predlaže se Visokom trgovačkom sudu RH da ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

IMOTEHNIKA d.o.o.,
koje zastupa:

ŽUPIC PARTNERI
Odlučno društvo
Svjemica
SANDRA GRILEC