

ANTE KATURA
Mažuranićeva 34
Grljevac
21312 Podstrana
OIB: 48768358772

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE
Preko pošte
28-05-2021
predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka 3 priloga 1x3
taksirano KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

na spis broj: 7.St-155/2020

DUŽNIK: MONTER – SPLIT društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb,
Vinogradi 62, OIB: 23678497989

radi: stečajni postupak

**ŽALBA
ZAKONSKOG ZASTUPNIKA – ČLANA UPRAVE DUŽNIKA
KATURA ANTE**

- u tri primjerka

U zakonskom roku zakonski zastupnik – član uprave dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Katura Ante ulaže žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-71 od 13. svinja 2021. godine, kojim Rješenjem:

- „I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MONTER – SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62.

II. Ukidaju se mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021. te se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, razrješava dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Krešimir Peroš, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar.

IV. Stečajni postupak otvoren je 13. svibnja 2021. u 11:50 sati kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

V. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, na propisanom obrascu u dva primjerka, s priloženim ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, na adresu stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar, a sve u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 257. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ). Na prijavu tražbine potrebno je platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kuna i dokaz o uplati sudske pristojbe dostaviti uz prijavu tražbine. Sudska pristojba se uplaćuje u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-3566-2020, uz naznaku svrhe plaćanja: „sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu St-155/2020.“.

VI. Pozivaju se razlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

VII. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. SZ-a.

VIII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IX. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:00 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

X. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) zakazuje se za 8. rujna 2021. u 10:10 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

XI. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na zakazano ispitno i izvještajno ročište.

XII. Određuje se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovnim brojem St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

XIII. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u zemljišne knjige na svim nekretninama u vlasništvu dužnika:

- 1) na nekretninama upisanim ZK uložak 14232, k.o. Split, označenim kao čest.zgr.5463/2, kuća površine 490 m², i to:
 - 7. suvlasnički dio: 49/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovno skladišni prostor u podrumu, označen br.15, u površini od 231,36 m²;
 - 8. suvlasnički dio: 8/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.2, u površini od 33,08 m²;
 - 9. suvlasnički dio: 50/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br.12, u površini od 244,14 m²;
 - 10. suvlasnički dio: 54/490 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen br.14, u površini od 263,64 m²;pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.

- 2) na nekretninama upisanim ZK uložak 15793, k.o. Split, označenim kao čest.zgr.5463/1, kuća površine 1241 m², i to:
 - 8. suvlasnički dio: 58/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.4, u površini od 183,63 m²;
 - 9. suvlasnički dio: 34/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.7, u površini od 106,87 m²;
 - 10. suvlasnički dio: 51/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor u prizemlju, označen br.8, u površini od 159,76 m²;
 - 11. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br.14, u površini od 422,89 m²;
 - 12. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na I. (prvom) katu, označen br.16, u površini od 424,27 m²;
 - 13. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi

predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br.21, u površini od 422,54 m²;

- *14. suvlasnički dio: 141/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na II. (drugom) katu, označen br.23, u površini od 423,11 m²;*
- *15. suvlasnički dio: 146/1241 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-15) dijela, a koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade i u naravi predstavlja poslovni prostor na III. (trećem) katu, označen b.26, u površini od 439,09 m²;*

pa se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, provesti ove upise.

- *3) na nekretninama upisanim ZK uložak 4908, k.o. Metković, označenim kao čest.zgr.5859/15, zgrada i dvorište u Metkoviću, Ul. Industrijska bb, površine 869 m² i to:*

- *5. suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), poslovni prostor „PP1“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane u stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, a koja se sastoji od jedne prostorije ukupne površine 39,59 m² na elaboratu etažiranja označen plavom bojom;*
- *6. suvlasnički dio: 1/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) poslovni prostor „PP2“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, u stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2 u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, koji se sastoji od jedne prostorije 15,33 m², na elaboratu etažiranja označen smeđom bojom;*
- *7. suvlasnički dio: 2/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) poslovni prostor „PP3“ u prizemlju, ulaz sa zapadne strane, stambeno – poslovnoj zgradi lamela L2, u Metkoviću, ul. Industrijska bb, sagrađena na čest.zem. 5859/15, a koji se sastoji od jedne prostorije ukupne površine od 45,48 m², na elaboratu etažiranja označen ljubičastom bojom;*

pa se nalaže Općinskom sudu u Metkoviću, Zemljišnoknjižnom odjelu Metković, provesti ove upise.

XIV. Određuje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kao i brisanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda poslovni broj St-155/2020-32 od 15. travnja 2021., upisati u evidenciju o registriranim i označenim vozilima Policijske uprave splitsko – dalmatinske, na svim motornim vozilima u vlasništvu dužnika pa se nalaže Policijskoj upravi splitsko – dalmatinskoj provesti ove upise.

XV. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun za zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz naznaku svrhe plaćanja: „predujam za troškove stečajnog postupka u predmetu broj St-155/2020“ te da obustavi daljnju pljenidbu ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti.“

Temeljem odgovarajućih zakonskih odredbi, dužnik i zakonski zastupnik Katura Ante ulažu žalbu zbog svih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;

O b r a z l o ž e n j e

Trgovački sud u Splitu donio je Rješenje pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-71. dana 13. svibnja 2021. godine, koje se pobija ovom Žalbom.

Navedeno Rješenje nije zakonito.

I.

Prvostupanjski sud je donošenjem Rješenja od 15. travnja 2021. godine kojim je odredio mjere osiguranja, dužnika doveo u položaj da je nad istim donesena odluka o otvaranju stečaja, koja se pobija ovom žalbom.

Rješenjem od 15. travnja 2021. godine, točkom I. točkom 3. – „*I. Određuju se mjere osiguranja: 3. dužniku MONTER – SPLIT d.o.o., OIB: 23678497989, Zagreb, Vinogradi 62 (ranije MONTER – SPLIT d.d., OIB: 23678497989, Poljička cesta 39, Split), zabranjuje se donošenje bilo koje odluke o statusnoj promjeni društva bez prethodne suglasnosti suda i privremenog stečajnog upravitelja Krešimira Peroša, OIB: 37835605570, Ivana Gundulića 4 d, Zadar.*“

Zakonski zastupnik Katura Ante posebno ističe **da nije postojao pravni interes za donošenje mjera osiguranja iz Rješenja od 15. travnja 2021. godine**, koje Rješenje je posljedično dovelo do otvaranja stečajnog postupka.

Stečajnim zakonom („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17) propisano je:

- **članak 118.** – „(1) Sud će rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne; (2) Sud može osobito: - 1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja; 2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja; 3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika; 4. zabraniti isplate s računa dužnika; (5) Sud može, na prijedlog vjerovnika, stečajnog upravitelja ili po službenoj dužnosti, odrediti privremene mjere osiguranja prema općim pravilima postupka osiguranja i protiv dužnika pojedinca, protiv osoba koje i inače odgovaraju za obveze dužnika te protiv dužnikovih dužnika, ako ocijeni da je to potrebno radi zaštite imovine stečajnog dužnika.“

Prvostupanjski sud je svoju odluku od 15. travnja 2021. godine, iznjedrio na temeljima interpretativnog subjektivizma – pravi sadržaj i smisao odredbe članka 118. stavak 1. Stečajnog zakona je u potpunom nesuglasju sa njenom primjenom odnosno provedbom u ovom postupku.

Naime, u ovom konkretnom slučaju pojam „posloводства“ odnosno sintagma „vođenje poslova društva“ NIJE ISTOVJETAN pojmu – sintagmi „zastupanja društva“.

Odredba članka 118. Stečajnog zakona odnosi se na – poslove zastupanja društva, budući da se poslovi zastupanja društva poduzimaju u ime i za račun društva prema trećim osobama – radi se o poslovima / radnjama kojima se proizvode pravni učinci prema trećim osobama. Ratio legis je zabrana poduzimanja takvih radnji kojima bi se umanjila imovina dužnika. Posloводство odnosno vođenje poslova društva širi je pojam i obuhvaća sve druge radnje, s učincima unutar društva i prema trećim osobama, kojima se vodi poslovanje društva.

Navedena odredba se jasno i nedvosmisleno odnosi na promjene imovinskog položaja dužnika, ali se ne odnosi na statusne promjene položaja dužnika.

Radnje kojima bi se promijenio imovinski položaj dužnika po vokaciji su radnje koje se odnose na radnje – zastupanja društva, budući da bi se radilo o radnjama koje proizvode pravne učinke prema trećim osobama.

Nasuprot tome, statusne promjene kod dužnika se odnose na posloводство društva, što ne povlači nikakve promjene imovinskog statusa dužnika.

- „Osnovano žalitelji navode u žalbi da određena mjera osiguranja iz članka 118. stavka 2. SZ-a (zabrana raspolaganja imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja) nema utjecaja na provedbu upisa pripajanja. Naime, Zakonom nije propisano da nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom do odluke o tom prijedlogu nije dopušteno kod dužnika provoditi statusne promjene.

Odredbom članka 118. stavak 1. SZ-a propisano je da se mjere osiguranja donose zato da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

Odredbom članka 541. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja (koje je sveopći pravni sljednik pripojenog društva i time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva). Budući da je navedenom odredbom propisano da društvo preuzimatelj preuzima sve obveze prema vjerovnicima pripojenog društva (pa i namirenje njihovih tražbina) predmetnim pripajanjem vjerovnici pripojenog društva neće biti u nepovoljnijem položaju.

Sukladno odredbi članka 536. stavka 1. ZTD-a ugovor o pripajanju valjan je ako s njime svojom odlukom suglase članovi svih društava koja sudjeluju u pripajanju. Pripajanje društva predstavlja statusnu promjenu društva, a ne raspolaganje njegovom imovinom.“- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem: 57.PŽ-5953/2018-2 od 31. listopada 2018. godine; dostavlja se u privitku.

Čak štoviše, sve ukoliko bi prvostupanjski sud i bio stava da bi se donosile mjere koje nisu taksativno navedene u članku 118. stavak 2. Stečajnog zakona, takve mjere bi se, u skladu sa *ratio legis* odredbe, morale donositi isključivo sa ciljem sprječavanja nastupanja takvih imovinskih promjena kod dužnika, koje bi, posljedično, nužno dovele do nepovoljnijeg položaja vjerovnika.

Pojednostavljeno, prvostupanjski Sud nema argumenata zadirati u statusne promjene dužnika. Zadiranje u statusne promjene dužnika u suprotnosti je ne samo sa pravim sadržajem i smislom citirane odredbe Stečajnog zakona već je i u suprotnosti sa odredbama Ustava Republike Hrvatske.

Naime, ustavnim odredbama se jamči ne samo utemeljenost pojedinačnih pravnih akata na zakonu, već se jamči i pravičnost i nepristranost kao ustavno pravo svakog pravnog subjekta. Nadalje, poduzetnička i tržišna sloboda temelj su gospodarskog ustroja Republike Hrvatske dok je načelo vladavine prava jedna od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, te temelj za tumačenje Ustava.

U ovom konkretnom slučaju, prvostupanjski Sud se postavlja u ulogu arbitarnog suda te donosi odluku koja je ne samo arbitrarna – nije potkrijepljena ozbiljnim, relevantnim i dostatnim razlozima već je i u nesuglasju sa najvišim vrednotama ustavnog poretka Republike Hrvatske.

Naslovni sud neargumentirano i paušalno konstatira u obrazloženju Rješenja:

- str.11. – „očito je da su sve ove radnje dužnika i trećih osoba usmjerene isključivo na „kupovanje vremena“ odnosno izbjegavanje ispunjenja obveza prema svojim vjerovnicima,

Navedene konstatacije prvostupanskog Suda nisu točne.

Upravo suprotno, dužnik i zakonski zastupnik Katura Ante su tijekom prethodnog postupka poduzimali radnje kako bi omogućili prestanak SVIH stečajnih razloga.

Donošenjem Rješenja od 15. travnja 2021. godine kojim je prvostupanjski sud odredio mjere osiguranja, posebno mjeru iz točke I. stavak 3. onemogućio je dužnika da otkloni postojanje stečajnih razloga, na način da bi provedenim pripajanjem otklonili bi se stečajni razlozi i stečajni postupak bi bio obustavljen.

II.

Zakonski zastupnik Katura Ante navodi sljedeće:

- da je dužnik sazvao Izvanrednu skupštinu društva za dan 19. travnja 2021. godine sa Dnevnim redom pod točkom 2. Donošenje odluke o pripajanju društva, odobravanju Ugovora o pripajanju i odricanju od pobijanih odluka po bilo kojoj osnovi vezano uz pripajanje društva;
- da su dana 15. travnja 2021. godine, MONTER – SPLIT d.o.o. Zagreb, kao pripojeno društvo i MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, kao društvo preuzimatelj kod javnog bilježnika Kristijan Hukelj iz Zagreba, solemnizirali Ugovor o pripajanju pod poslovnim brojem: OV-4628/2021.;
- da društvo preuzimatelj MONTER – KOV d.o.o. Zagreb ima temeljni kapital u iznosu od 12.012.000,00 kuna;

- da je dana 21. travnja 2021. godine, temeljem odredbe članka 124. Stečajnog zakona, društvo MONTER – KOV d.o.o. Zagreb dalo Izjavu na zapisnik putem svog punomoćnika da pristupa dugu, te dostavio solemniziranu Izjavu o pristupu dugu.

Donošenje odluke o pripajanju društva MONTER-SPLIT d.o.o. Zagreb, društvu MONTER-KOV d.o.o. Zagreb, kao preuzimatelju, sukladno odredbama Ugovora o pripajanju JESTE odluka o vođenju poslova društva, donesena upravo sa ciljem zaštite prava vjerovnika.

Poslovodstvom dužnika upravo suprotno, OSNAŽUJE se gospodarski položaj dužnika – o tome ne dvoji te isto i potvrđuje privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću i očitovanju od 19. travnja 2021. godine – *„Izneseni plan pripajanja dužnika uistinu može osigurati bolju poziciju u naplati vjerovnika dužnika ...“*

Apostrofira se da bi društvo preuzimatelj MONTER – KOV d.o.o. Zagreb, bio univerzalni pravni sljednik dužnika MONTER – SPLIT d.o.o. Zagreb, stoga se preuzimaju i sve obveze prema vjerovnicima.

Cjelokupna aktiva i pasiva, uključujući i sve obveze, prenose se na društvo preuzimatelja.

Zakonom o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 127/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19) propisano je:

- **članak 535.** – *„(1) Jedno ili više društava s ograničenom odgovornošću mogu se pripojiti drugome društvu s ograničenom odgovornošću bez da se provede postupak likvidacije prijenosom cijele imovine jednoga ili više društava (pripojenih društava) drugome društvu (društvu preuzimatelju) u zamjenu za udjele u tom društvu;*
- **članak 536.** – *„(1) Ugovor o pripajanju valjan je ako se s njime svojom odlukom suglase članovi svih društava koja sudjeluju u pripajanju. Skupštine mogu i prije nego što je ugovor o pripajanju sklopljen odobriti njegov nacrt koji su usuglasile uprave društva.“*

Zaključno na gore navedeno, trenutkom pripajanja dužnika kao pripojenog društva društvu MONTER – KOV d.o.o. Zagreb kao društvu preuzimatelju, prestali bi stečajni razlozi.

Ovakvim postupanjem, položaj vjerovnika i podmirivanje njihovih dospjelih obveza bio bi zagarantiran. Zaštitila bi se prava vjerovnika koja ni na koji način ne bi bila umanjena, već upravo suprotno, bi bila povećana zbog pripajanja društvu koje je likvidno i ima temeljni kapital u iznosu od 12.012.000,00 kuna.

III.

Stečajnim zakonom („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17) propisano je:

- **članak 124.** – *„(1) Treća osoba može na ročištu iz članka 123. ovoga Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika.; (4) Davatelj izjave o pristupanju dugu i njegovi jamci, nakon što sud odobri pristupanje dugu, solidarno odgovaraju s dužnikom za njegove obveze nastale do davanja izjave o pristupanju dugu; (5) Rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu sud će obustaviti stečajni postupak. Protiv toga rješenja pravo na žalbu imaju podnositelj prijedloga i dužnik; (6) Vjerovnici stečajnoga dužnika čija je tražbina prema dužniku nastala do pristupanja dugu i koja je utvrđena ovršnom ispravom mogu na temelju te isprave i rješenja kojim se odobrava pristupanje dugu izravno tražiti ovrhu protiv pristupatelja i njegovih jamaca; (7) Dužnik odgovara solidarno s pristupiteljem dugu za preuzete obveze.*

Vjerovnici koji imaju prema stečajnom dužniku ovršnu ispravu mogu i nakon pristupanja dugu izravno na temelju te isprave tražiti protiv njega ovrhu.“

Zakonski zastupnik Katura Ante navodi sljedeće:

- da je dana 24. veljače 2021. godine, temeljem odredbe članka 124. Stečajnog zakona, treća osoba – društvo MONTER USLUGE d.d. Split dao Izjavu na zapisnik putem svog punomoćnika da pristupa dugu, te dostavio Izjavu o pristupu dugu;
- da je dana 24. veljače 2021. godine, društvo MONTER USLUGE d.d. dostavilo na zapisnik, Ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji između MONTER – SPLIT; MONTER USLUGE d.d. Split; Kovačević Nikole i MICROSTEP DEVELOPMENTS Gmbh, Njemačka koji je sklopljen dana 11. siječnja 2021. godine;
- da je dostavio odgovarajuća jamstva iz kojih proizlazi da će ispuniti obveze dužnika MONTER – SPLIT d.o.o. Zagreb – Ugovor o zajmu između MICROSTEP DEVELOPMENTS Gmbh, Njemačka, kao zajmodavatelja i MONTER USLUGE d.d. Split, kao zajmoprimatelja od 9. travnja 2021. godine sa Potvrdom Deutsche Bank od 15. travnja 2021. godine o osiguranim sredstvima;
- da je dana 21. travnja 2021. godine društvo MONTER USLUGE d.d. Split dostavio Izjavu o pristupu dugu koja je solemnizirana od strane javnog bilježnika Šarić Ilije iz Splita pod poslovnim brojem: OV-798/2021.;

Izjava o pristupu dugu je pouzdana i sigurna, a što proizlazi iz dokumentacije koju je MONTER USLUGE d.d. Split dostavio na ročištu održanom dana 24. veljače 2021. godine, te na ročištu održanom dana 21. travnja 2021. godine. Dostavljena dokumentacija pružila je adekvatnu garanciju da bi dužnik i MONTER USLUGE d.d. Split u sljedeća dva mjeseca podmirili obveze dužnika.

Zakonski zastupnik Katura Ante apostrofira da je, po nalogu prvostupanskog suda za dostavu odgovarajućeg jamstva, dakle ne definirajući sintagmu „*odgovarajuće jamstvo*“, treća osoba MONTER USLUGE d.d. Split dostavila -- Ugovor o zajmu od 09. travnja 2021. godine sa dokazom – Potvrdom Deutsche Bank od 15. travnja 2021. godine o osiguranim sredstvima za isplatu temeljem Ugovora o zajmu te Izjavu o pristupanju dugu – ovršni javnobilježnički akt solemniziran kod javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita pod poslovnim brojem OV-798/2021.

Nadalje, zakonski zastupnik Katura Ante posebno navodi da je prvostupanski sud imao obavezu imenovati vještaka financijsko knjigovodstvene struke, sa nalogom da utvrdi da li pristupatelj dugu pruža dostatne garancije, odnosno može li podmiriti dospelje obveze.

Dodatno, zakonski zastupnik Katura Ante ističe da je dana 21. travnja 2021. godine, temeljem odredbe članka 124. Stečajnog zakona, i društvo MONTER – KOV d.o.o. Zagreb dalo Izjavu na zapisnik putem svog punomoćnika da pristupa dugu, te dostavio solemniziranu Izjavu o pristupu dugu.

Izjavom o pristupu dugu, ne dolazi do promjene dužnika, nego uz dužnika u pravni odnos prema vjerovnicima ulazi i treća osoba. Dužnik je i dalje, samostalno i neovisno, u obavezi prema vjerovnicima, odnosno njegov položaj se u tom smislu ne mijenja.

Izjavom o pristupu dugu, ne dolazi do promjene dužnika, nego uz dužnika u pravni odnos prema vjerovnicima ulazi i treća osoba. Time se znatno pojačava vjerovnikov položaj, koji u ovom slučaju dobiva više dužnika.

Izjavom o pristupu dugu, znatno se pojačava položaj vjerovnika, koji u ovom slučaju imaju dva dužnika, odnosno za istu tražbinu, u obavezi su i dosadašnji dužnik i pristupatelj dugu.

Vjerovnici mogu postaviti zahtjev za ispunjenje / isplatu prema oba dužnika.

Navedeno pravno shvaćanje obrazloženo je u stručnom radu: Pristupanje dugu i preuzimanje ispunjenja – pogled na aktualno zakonodavstvo, judikaturu te neka komparativna uređenja, Zebec Saša, mag.iur.

Sukladno gore navedenom, prvostupanjski sud je temeljem odredbe članka 124. stavak 5. Stečajnog zakona bio dužan donijeti rješenje kojim se odobrava pristupanje dugu te obustaviti postupak pokrenut po prijedlogu Financijske Agencije radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

IV.

Zakonom o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 8/14, 70/19) propisano je:

- **članak 354.** – „(1) Bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog Zakona, a to nije bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude; (2) Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji: 11. ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika; ...“

Zakonskom zastupniku Katura Anti nije jasno koje je to obrazloženje prvostupanjski sud dao povezujući činjenice i pravne norme.

Ovakvo obrazloženje čini Rješenje nerazumljivim zbog čega se i ne može ispitati, te je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku.

Dokaze sud prosuđuje po slobodnom uvjerenju, ali prvostupanjski sudu to uvjerenje nije potkrijepio takvim razlozima koji omogućavaju da se provjeri njegova opravdanost, odnosno sud je dužan slobodno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti da li takvo uvjerenje ima pravnu i činjeničnu osnovu.

- „Sudovi imaju pravo na ocjenu provedenih dokaza – i prema svojem uvjerenju i na osnovu savjesne i brižljive ocjene dokaza odlučivati koje će činjenice uzeti kao dokazane (čl.8. ZPP-a), ali su u slobodi ocjene dokaza i oni ograničeni obvezom da tu svoju ocjenu opravdaju jasnim, uvjerljivim i logičnim (razumnim) razlozima iz kojih bi se mogla preispitati.
Pritom valja imati na umu da sud čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč.11. ZPP-a i ako presuda ne sadrži takve (jasne, uvjerljive, logične ili razumne) razloge o odlučnim činjenicama i (time) ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati – tako da se ne vidi koje činjenice je sud uopće utvrđivao i cijenio, odnosno koje je činjenice našao utvrđenim i kojim dokazima je stvorio određeni zaključak – i takvog uzeo relevantnim za odluku o predmetu spora.“ – Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Revr-40/15-2 od 21. siječnja 2015. godine;
- „Utvrđenje činjenica bitnih za odluku o zahtjevu u sporu sud mora temeljiti na ocjeni dokaza tako da brižljivo i savjesno ocijeni svaki dokaz posebno i zatim u odnosu na sve ostale izvedene dokaze kao i njihovu cjelinu, a ta ocjena iz koje proizlazi utvrđenje

određene činjenice mora biti argumentirano iznijeto u razlozima presude, jer tek takvo obrazloženje daje mogućnost kontrole pravilnosti zaključaka suda.“ – Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Rev-829/1992-2 od 23. rujna 1992. godine;

- *„Izvedene dokaze sud prosuđuje po slobodnom uvjerenju, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima, da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu.“ – Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem: Rev-2732/88 od 6. lipnja 1989. godine;*

Prvostupanjski sud svoju odluku temelji isključivo na pritisku i podnescima B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb.

Zakonski zastupnik Katura Ante posebno ukazuje na nedostatak savjesnog, poštenog djelovanja te potpuni nedostatak etičkog okvira postupanja društva B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb.

V.

Skreće se pažnja na Promjenu Ustava Republike Hrvatske (NN 76/2010), a kojom se, strankama u eventualnim sudskim postupcima širi izbor pravnih izvora na koje se mogu pozivati u postupku te koji su i izravno primjenjivi pred nacionalnim sudovima. Tako se u izvor prava EU ubraja i *sekundarno pravo EU* (uredbe, direktive, odluke i dr.), a koja pravna pravila su i izravno primjenjiva pred nacionalnim sudovima, odnosno stranke u postupku mogu se na njih pozivati kao izvor subjektivnih prava. Također se omogućuje i primjena prakse Europskog suda.

Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 5/10, 05/14) propisano je:

- **članak 3.** – „Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava;
- **članak 48.** – „Jamči se pravo vlasništva.“
- **članak 49.** – „Poduzetnička i tržišna sloboda temelj su gospodarskog ustroja Republike Hrvatske.“

VI.

Temeljem svega gore iznesenoga predlaže se žalbenom sudu:

- usvojiti žalbu zakonskog zastupnika – člana uprave Katura Ante, na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021. godine;
- donijeti odluku kojom će ukinuti u cijelosti prvostupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: 7.St-155/2020-71 od 13. svibnja 2021. godine;

Zastupnik po zakonu -- član uprave Katura Ante



Odluka:

PŽ 5953/2018-2

podatci

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb
Poslovni broj: 57 PŽ-5953/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvijestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u registarskom predmetu upisa u sudski registar pripajanja društvu P. C. j.d.o.o. D., OIB ..., po prijedlogu predlagatelja P. C. j.d.o.o. D., odlučujući o žalbi predlagatelja i predlagatelja M. L. d.o.o., B., OIB ..., protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Tt-18/5122-2 od 14. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 31. listopada 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Tt-18/5122-2 od 14. rujna 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Rijeci odbio je zahtjev predlagatelja P. C. j.d.o.o. D. za upis u sudski registar pripajanja društvu P. C. j.d.o.o. D. društva M. L. d.o.o.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je nad društvom M. L. d.o.o. B. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka rješenjem poslovni broj St-270/2018-4 od 23. travnja 2018., u okviru kojeg je i određena mjera osiguranja iz članka 118. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), zabrana raspolaganja imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja. Uvidom u zbirku isprava društva M. L. d.o.o. B. utvrđeno je da je rješenjem

suda poslovni broj Tt-18/5123-2 od 14. rujna 2018. odbijen zahtjev za upis pripajanja društva M. L. d.o.o. B. društvu P. C. j.d.o.o. D. slijedom čega je sud donio odluku primjenom odredbe članka 45. stavka 6. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15; dalje: ZSR).

Protiv ovog rješenja žalbu podnose predlagatelj M. L. d.o.o. B. i P. C. j.d.o.o. D. navodeći da određena privremena mjera nije odlučna za odlučivanje o prijedlogu za pripajanje društva drugom društvu zato što se radi o statusnim promjenama koje ne utječu na imovinu predlagatelja. Navode da su poslovni udjeli imovina osnivača, a ne imovina društva. Predlažu pobijano rješenje ukinuti i naložiti upis predmetnog pripajanja.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 20. stavka 2. ZSR-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredbe postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a zato što nema razloga o odlučnim činjenicama i pogrešno je primijenjeno materijalno pravo.

Osnovano žalitelji navode u žalbi da određena mjera osiguranja iz članka 118. stavka 1. točke 2. SZ-a (zabrana raspolaganja imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja) nema utjecaja na provedbu upisa pripajanja. Naime, Zakonom nije propisano da nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom do odluke o tom prijedlogu nije dopušteno kod dužnika provoditi statusne promjene.

Odredbom članka 118. stavak 1. SZ-a propisano je da se mjere osiguranja donose zato da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

Odredbom članka 541. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 63/13 i 110/15; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja (koje je sveopći pravni sljednik pripojenog društva i time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva). Budući da je navedenom odredbom propisano da društvo preuzimatelj preuzima sve obveze prema vjerovnicima pripojenog društva (pa i namirenje njihovih tražbina) predmetnim pripajanjem vjerovnici pripojenog društva neće biti u nepovoljnijem položaju.

Sukladno odredbi članka 536. stavka 1. ZTD-a ugovor o pripajanju valjan je ako se s njime svojom odlukom suglase članovi svih društava koja sudjeluju u pripajanju. Pripajanje društva predstavlja statusnu promjenu društva, a ne raspolaganje njegovom imovinom.

Registarski sud je po pravilima izvanparničnog postupka trebao podnesenu prijavu za pripajanje društva ispitati sukladno odredbi članka 43. stavka 3. ZSR-a, odnosno ispitati jesu li ispunjene zakonom propisane pretpostavke za upis predloženog pripajanja, što je propustio učiniti.

Slijedom navedenog, žalbu je valjalo uvažiti i sukladno odredbi članka 61. točke 3. ZSR-a prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati podnesenu prijavu s prilogima sukladno odredbi članka 43. stavka 3. ZSR-a i utvrditi jesu li ispunjene zakonom utvrđene pretpostavke za upis pripajanja u sudski registar.

Zagreb, 31. listopada 2018.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik