



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13, Slavonski Brod

Broj: 3/St-1660/2018-24

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLOVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga članova Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **MIMAY j.d.o.o., Dugo Selo, B. A. Kažotića 1, OIB 28703330922**, koga zastupa stečajni upravitelj Krešimir Fučkar iz Sladojevaca, 01. srpnja 2019.

z a k l j u č i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika MIMAY j.d.o.o., Dugo Selo, B. A. Kažotića 1, OIB 28703330922 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 1660-2018 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Predujam je 20.000,00 kn

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 117.421,94 kn -podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 20.08..2018.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio direktor dužnika koji je dva puta uredno pozvan.

Putem Mup-a je utvrđena adresa stvarnog boravišta direktora dužnika, na kojoj adresi je u tijeku postupka direktor dužnika prijavio adresu novog prebivališta.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Imenovan je privremeni stečajni upravitelj radi utvrđenja imovine društva jer sud nije uspio stupiti u kontakt s direktorom društva, niti doći do financijsko knjigovodstvene dokumentacije društva.

Privremeni stečajni upravitelj Krešimir Fučkar je nakon razgovora s direktorom društva sačinio izvješće iz kojeg proizlazi da direktor društva nije niti nakon upozorenja privremenog stečajnog upravitelja dostavio javnobilježnički ovjerenu izjavu o imovini društva niti noviju financijsku dokumentaciju. Dostavio je samo financijski izvještaj za 2016. iz kojeg proizlazi da je dužnik tada imao zalihe u vrijednosti od 5.606,00 kn, te novac u banci i blagajni od 52.069,00 kn. Prema izvješću privremenog stečajnog upravitelja dalje nije sačinjavana nova financijska dokumentacija. Direktor dužnika je dao usmenu izjavu privremenom stečajnom upravitelju iz koje proizlazi da te imovine više nema, ali se nije izjasnio u što je utrošena. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik još uvijek ima prijavljena tri zaposlenika.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za troškove vođenja stečaja od godine dana, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje zbog blokade računa.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud, pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja za razdoblje od godine dana, a utvrđeno je da je Fina zaplijenila predujam u iznosu od 5.000,00 kn.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine se realno mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Izjašnjenje privremenog stečajnog upravitelja je identično u pogledu ocjene visine troškova potrebnih za vođenje stečaja za godinu dana.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečaja, ali kako tražbine dužnika postoje, što proizlazi iz potvrde Fine o neizvršenim osnovama za plaćanje, ekonomično je donijeti odluku o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma i tako pružiti vjerovnicima mogućnost da uplatom predujma realiziraju mogućnost ostvarivanja tražbina.

Stoga su sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17 vjerovnici pozivani da predujme trošak vođenja stečaja.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na raniju obustavu, te namiriti vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je dužnik još uvijek u blokadi.

Visina predujma je razlika između pretpostavljenog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godine dana i iznosa zapljenjenog predujma.

U Slavonskom Brodu 01. srpnja 2019.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1788c-65d8d**

Kontrolni broj: **01d70-bc6e3-f028a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.