



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj 3/St-867/2021-24

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku nad dužnikom **TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127, 22. rujna 2022.**

r i j e š i o j e

I Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127, i druge osobe koje za to imaju interes, u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči, predumjeti iznos od 16.334,38 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na broj **867-2021** uz **OIB uplatitelja** te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II Ukoliko u roku iz točke I predumjam ne bude uplaćen, odnosno ako se u razumnom roku ne utvrdi po službenoj dužnosti da dužnik ima imovinu iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja, donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Predlagatelj FINA, RC Zagreb, je dana 16. veljače 2021. podnijela zahtjev za provedbu straćenog stečajnoga postupka nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127.

2. U zahtjevu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127, na dan 15. veljače 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 159 dana u iznosu od 13.654,49 kn/1.812,26 eur-a ⁽¹⁾ i ima nema zaposlenih. Na ime predumja za namirenje troškova stečajnog postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 3.830,62 kn/508,41 eur-a ⁽¹⁾.

3. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu od 8. travnja 2021. određuje se Trgovački sud u Osijeku kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u stečajnim predmetima Trgovačkog suda u Zagrebu te je Trgovački sud u Zagrebu ustupio ovom sudu navedeni predmet na daljnje postupanje.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj 8/St-490/2021-6 od 12. srpnja 2021. obustavlja se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127.

5. Podneskom od 5. srpnja 2021. Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, broj: S-DO-12/2021-4 je podnijelo ovom sudu prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127

6. Rješenje ovog suda poslovni broj 3/ St-867/2021-2 od 14. rujna 2021. otvara se prethodni stečajni postupak nad dužnikom TERMAL TOM j.d.o.o. za usluge i trgovinu, Sisak, Ulica grada Vukovara 14, OIB 95423745127.

7. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka saslušan je direktor dužnika Tomislav Černigoj iz Siska, Ulica grada Vukovara 14, OIB 56702905697, koji izjavljuje: "Dužnik ima u vlasništvu dva vozila koja su oba u kvaru, jedan je u dvorištu za otpade mog kolege Dalibora Ječić, na adresi: Sisak, Marijana Cvjetkovića 9, telefon 0959159335, a drugo vozilo se nalazi u Zagorju, prodano je Knezu Branimiru, ime i prezime, a njegovu adresu ne znam. To vozilo nije prevedeno na kupca jer nije imao interes jer se vozilo na putu do njegove kuće pokvarilo pa ne znam gdje se nalazi, a vozilo je prodano krajem prošle godine za iznos od 7.500,00 kn. Napravljen je ugovor u pisanom obliku, a sve primjerke je kupac zadržao kod sebe, nemam broj telefona od kupca. Naime, pokušao sam ga zvati na broj koji sam imao, ali se taj broj više ne koristi. Po sjećanju mislim da je taj kupac iz Svetog Ivana Zelina. Kupoprodajna cijena nikad nije uplaćena, a bilo je dogovoreno da kupac uplati kupoprodajnu cijenu na žiro račun dužnika što nikad nije izvršeno. Nisam pokušao vratiti to vozilo. Vozilo marke Opel može se prodati samo na otpad. Ja više ne radim preko dužnika, zaposlio sam se u firmi Agram izgradnja objekata. Moja firma, odnosno dužnik nema više zaposlenika. Knjigovodstvo dužnika je vodila firma Filkom d.o.o. u Sisku, tel. 0989552222. Dužnik se bavio samo završnim radovima tako da nismo imali dugotrajnu imovine kao strojevi i oprema, nego samo kratkotrajnu imovine kao žlice i gletere, a onom malo što je ostalo od toga je bezvrijedno jer je korišteno. Nitko nije ostao ništa dužan stečajnog dužniku. Dužnik je radio kao podizvođač isključivo za Čosić promet i nakon što je isti zatvoren, dužnik više nije imao posla. Dužnik je ostao državi dužan samo za doprinose za plaće. Radnicima su plaćene neto plaće. Dostavljam bruto bilancu, a na upit suda kakvu je opremu i namještaj imao, odgovara da je imao stol i kompjuter i to se i dalje nalazi u kući, a staro je 4-5 godina. Nenaplaćeno je potraživanje s osnova cijene za vozilo. A oko 7.000,00 kn imam nekakvih potraživanja državi za porez i knjigovođa mi je rekla da bi mogao napraviti prijeboj s državom s ovim novcima koja su nenaplaćena. Izjavljujem da sam ovu izjavu dao pred kaznenom i materijalnom odgovornošću te molim sud da mi ostavi kraći rok da bi kontaktirao s Branimirom Knez i da bi raskinuo ugovor za navodno neispravno vozilo, obavijestiti ću sud gdje se vozilo nalazi te eventualno dostaviti nalaz sudskog vještaka za vrijednosti oba vozila. Spreman sam

platiti predujam od 1.000,00 kn i molim sud da me za sada ne poziva na uplatu dodatnog predujma.“

8. Direktor dužnika nije uplatio predujam od 1.000,00 kn, nije dostavio u ostavljenom roku potrebnu dokumentaciju, pa je pozvan na uplatu dodatnog predujma jer iznos koji je Fina zaplijenila nije pokrio predvidive troškove.

9. Rješenjem ovog suda poslovni broj 3/St-867/2021-7 imenovana je privremena stečajna upraviteljica Sabina Lalić iz Osijeka, Gundulićeva 5, OIB 09145874795 radi utvrđenja obima imovine dužnika u svrhu donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka jer se relevantne činjenice nisu mogle utvrditi samo saslušanjem direktora dužnika koji nije postupio onako kao se obvezao. Te je ista dostavila izvješće iz kojeg proizlazi da je putem telefona kontaktirala direktora dužnika i osobe koje je isti naveo kao kupce vozila da nije na takav način došla do dokaza vezano za uplate kupoprodajne cijene za prodana vozila- stečajnu masu.

10. U tijeku pripremnog postupka izvršen je uvid u izvadak iz sudskog Registra za dužnika, dokumentaciju Porezne uprave kao predlagatelja za vođenje stečajnog postupka : izvod iz poslovnih knjiga za dužnika poreznog obveznika od 16. 6. 2021, potvrdu o blokadi računa dužnika, obrazac JOOPPD od 16. 6. 2021, Rješenje o ovrsi od 4. rujna 2020, potvrdu MUP-a o evidenciji vozila, u bruto bilancu s danom 30. 9. 2021., u izlazne račune za prodana vozila od 9. 10. 20220. I 23. 1. 2021. tekst izvješća privremene stečajne upraviteljice od 30. 3. 2021, u izjavu direktora dužnika od 13. 4. 2022, sa izvodom banke od 4. veljače 2021, u analitičku karticu od 31. 12. 2021, priklopljeno je stanje s portala e-uređena zemlja koje se odnosi na vlasništvo nad nekretninama u Republici Hrvatskoj dužnika.

11. Po čl.6. st.2. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, 36/22), dalje: SZ, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, po čl.6. st.3. istog Zakona ta se odredba neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine, a dužnik u ovom postupku to nije učinio.

12. Stoga sud zaključuje da sigurno postoji razlog nesposobnosti za plaćanje po čl.6 st.2 SZ-a koji je dokazan po čl.6 st.4 SZ-a potvrdom Financijske agencije ,jer se stanje blokade računa dužnika u tijeku prethodnog stečajnog postupka nije mijenjalo, kako proizlazi iz podataka Fine o stanju blokade.

13. Kako tražbina dužnika postoji za iznos neplaćenih kupoprodajnih cijena za prodana vozila, koja se još uvijek vode na imenu dužnika kod MUP-a a direktor dužnika je dostavio račune za kupoprodaju navedenih vozila ali nije dostavio dokaz o plaćanju tih kupoprodajnih cijena jer navodi de je iznos kupoprodajne cijene od 500,00 kn (prodano kao otpad) za vozilo Opel 17D Astra uplaćen Mirjani Mlinarić umjesto dužniku a da kupoprodajna cijena od 7.500,00 kn za vozilo kombi Mercedes nije uplaćena što proizlazi i iz analitičke kartice, a iz računa za to vozilo oo7-1-1 proizlazi da je kupac Krešimir Kralj, Sveta Helena 150, pa postoji tražbina, što se ne može smatrati imovinom iz koje se mogu financirati troškovi stečaja jer bi tražbinu tek trebalo naplatiti.

14. Stoga su ovim rješenjem pozvani vjerovnici po čl.132 SZ-a na uplatu predujma za vođenje stečaja.

15. Ukoliko se predujam u ostavljenom roku ne uplati, sud će po čl.5 st.1. i 2 u svezi sa čl.132 SZ-a donijeti odluku o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka zbog utvrđenja postojanja razloga nesposobnosti za plaćanje i utvrđenja činjenica nepostojanja imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

16. Pri tome nije relevantno da li postoji stečajni razlog prezaduženosti po čl.7 st.1 SZ-a jer je utvrđeno postojanje drugog stečajnog razloga zbog postojanja kojeg se može otvoriti stečajni postupak.

17. Stoga sud nije smatrao relevantnim utvrđenje činjenice da li je vrijednost imovine dužnika veća od obveza.

18. Prema procjeni suda troškovi vođenja stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana bi iznosili 20.000,00 kn (trošak izrade pečata, nagrade stečajnom upravitelju, trošak otvaranja i zatvaranja računa, uključujući trošak pristojbi za pokretanja jednog ovršnog postupka naplate nenaplaćene tražbine) pa je sud pozvao na uplatu iznosa od 16.334,38 kn kao predujma za vođenje stečajnog postupka jer je to razlika između procijenjenog iznosa troškova postupka i iznosa koji je Fina uplatila na račun suda na ime zaplijenjenog iznosa za potrebe predujma

19. Nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajna upraviteljica će biti pozvana poduzeti radnje radi naplate neisplaćene tražbine dužniku, za što može tražiti iznos na ime pristojbi iz sredstava Fonda ovog suda, odnosno predujma, a ako naplaćeni iznos bude veći od nastalih troškova, postoji mogućnost nastavnog stečajnog postupka i pozivanja vjerovnika da prijave tražbine radi diobe.

20. Za dodatne radnje će se stečajnoj upraviteljici, odnosno upraviteljici stečajne mase odrediti nagrada.

21. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavanskom Brodu 22. rujna 2022.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Na ovo rješenje vjerovnici i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od isteka osmog dana po objavi ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb310-53552**

Kontrolni broj: **0d47a-8716b-04603**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.