

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
Andrije Hebranga 11, 10 000 Zagreb, OIB: 82806041381
zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković, Britanski trg 10, Zagreb
OIB: 26902318451, M: 099/505-0000, e-mail: ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Poslovni broj spisa St-83/99

Stečajni dužnik: GLUMINA BANKA DD. u stečaju iz Zagreba, Andrije Hebranga 11
OIB: 82806041381, zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković iz Zagreba,
Britanski trg 10, OIB: 26902318451

PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE
STEČAJNOG DUŽNIKA GLUMINA BANKA d. d. u stečaju, Zagreb

- kojim daje očitovanje na podnesak vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravka Smolčić i drugi od dana 27.05.2020. god.

Ad 1/ Zaključkom tog suda, broj gornji od dana 28. svibnja 2020. god., pozvana je stečajna upraviteljica očitovati se na podnesak vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić i Žarka Smolčić od 27. svibnja 2020. god., zastupanih po Radovanu Lipanović, odvjetniku iz Zagreba te se na navode istog očituje kako slijedi.

Prvenstveno se ističe da predmetnim podneskom vjerovnici stečajne mase zastupani po punomoćniku odvjetniku svoje navode ne potkrepljuju iscrpnim činjenicama i dokazima koji prileže spisu niti zakonskim odredbama nego koriste terminologiju kojoj zaista nije mjesto nigdje, a kamoli u sudskom postupku. U ovom podnesku idu i korak dalje te označavaju da se "stečajna upraviteljica ponaša kao investicijsko društvo s Kajmanskih otoka" kao i da "stečajna upraviteljica od imovine radi obveze što je infantilno" u kojem smjeru se o takvom nivou izričaja i značenja riječi stečajna upraviteljica ne želi dalje osvrnati.

Nadalje, podneskom vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Dubravka Smolčić i Žarka Smolčić predlažu da stečajni sudac provede nadzor nad radom stečajnog upravitelja na način da izvrši financijsko vještačenje poslovanja i imovine u trenutku podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase kao i sve transakcije do današnjeg dana, a radi kako se citira "osnovanih sumnji u namjere stečajne upraviteljice i dosadašnji način vođenja stečajnog postupka te raspolaganje s imovinom stečajnog dužnika".

Ističe se da stečajna upraviteljica redovno dostavlja tromjesečna izvješća o stanju stečajne mase i troškovima stečajnog postupka u kojima detaljno iznosi sve promjene u stečajnom postupku kao i preglede prihoda i rashoda.

Sukladno iznesenome, stečajna upraviteljica nikako se ne protivi prijedlogu da se provede vještačenje na okolnost kako se predlaže u citiranom podnesku, ali predlaže da sud pozove vjerovnike na uplatu predujma i troškova za provedbu predloženog vještačenja.

Ad 2/ U citiranom podnesku se iznose tablični prikazi stečajne mase i obveza stečajne mase koje su tako kako su naznačene rezultat parcijalnog iščitavanja izvješća stečajne upraviteljice i podataka naznačenim u istima, bez ikakvog uporišta u pravu i činjenicama, a kako se niže sudu radi provjere obrazlaže.

U tablici na strani 2 podneska vjerovnici naznačavaju u prvoj koloni vrijednost imovine iz prijave stečajne mase, a u drugoj koloni vrijednost iz podneska o namirenju.

U tako prikazanoj tablici vrijednosti imovine, a sukladno podacima u spisu iz kojih vjerovnici i analiziraju podatke, ali donose pogrešna zaključenja, nema ama baš ništa sporno.

Naime, u Prijavi o nedostatnosti naznačena je vrijednost imovine u trenutku podnošenja prijave, a koja imovina je bila predmet prodaje u stečajnom postupku, javnim prikupljanjem pisanih ponuda putem javnog bilježnika ili je naznačeno da nisu stvoreni uvjeti za prodaju.

U podnesku o namirenju naznačena je vrijednost imovine u trenutku namirenja, umanjena za 10% vrijednosti buduću ona koja je bila u prodaji nije bila prodana u vrijeme podnošenja prijave o nedostatnosti, s napomenom da će se obzirom da se radi o apstraktnoj vrijednosti kod namirenja kao vrijednost uzeti ona za koju se pretpostavlja da će se ista unovčiti (Suska praksa: rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posla. br.: PŽ-2026/2018 od dana 09. svibnja 2018. god.).

Za nekretnine za koje je bilo unovčenje u tijeku pretpostavilo se da će se unovčiti za 70% vrijednosti.

Sve je obrazloženo i dokazi prileže spisu, a kako se prodaja vrši javnim prikupljanjem ponuda putem stranca Sudačke mreže isto se može provjeriti i na portalu koji je javno dostupan.

Za imovinu koja nije bila još u prodaji pretpostavilo se da će se unovčiti u iznosu od 40% od procijenjene vrijednosti koja predstavlja apstraktnu vrijednost. (Suska praksa: rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posla. br.: PŽ-2026/2018 od dana 09. svibnja 2018. god.).

Posebno se skreće pozornost da za imovinu naznačenu pod 2. Zadrugni dom Laduč, Zk Zaprešić, Laduč, ul.6102 naznačeno je da u prijavi o nedostatnosti NEMA podataka, a u podnesku za isplatu da je iznos 482.303,08 kn.

Uz navedeno se odmah analizira i imovina u tablici vjerovnika pod 6. Arhiva Sutla Šenkovec sa vrijednosti u prijavi o nedostatnosti u iznosu od 766.004,40 kn, a u podnesku za isplatu da navedene nekretnine više NEMA.

Stoga se ističe da se radi o jednoj te istoj nekretnini, Zadrugnom domu u Šenkovcu u kojem se nalazi arhiva stečajnog dužnika, koja je stečena od zadruge Sutla Šenkovec, a koja nekretnina je upisana u zk.ul.br. 6102. k.o. Laduč.

U prijavi o nedostatnosti imovina je naznačena opisno, a u podnesku o namirenju je naznačena točna oznaka nekretnine kako je ista označena u zemljišnim knjigama, a za što se drži da ne bi trebao biti neki krmen stečajne upraviteljice jer je naknadno pobliže opisala nekretninu.

Sve se navedeno može provjeriti u zemljišnim knjigama koje su dostupne svima.

Za imovinu Glumina gradnja d.o.o. u izvješćima je detaljno opisano stanje navedene imovine te su priložena i izvješća zakonske zastupnice Glumina gradnja d.o.o. u kojim je naznačeno da se iz navedene imovine temeljem pravomoćne sudske odluke, a po unovčenju ako se i kad ista unovči, namiruje Janaf d.d., sve pobliže opisano i dokumentirano dokazima u spisu.

Glede razlika u stanju na računima kod banaka koje vode poslove pravnog prometa stečajnog dužnika skreće se pozornost da je riječ o razlikama iznosa po redovnim računima stečajnog dužnika po kojima se svakodnevno vrše prilivi novčanih sredstava, odlivi na ime podmirenja obveza nakon podnesene prijave kao i naknada banaka pa se stoga uzelo stanje kako je, a ne da se prepisivalo staro stanje.

Ad 3/ U tablici na strani 3 podneska nabrajaju se obveze stečajne mase te se radi posebna tablična kolona sa iznosima iz obveza naznačenih u Prijavi o nedostatnosti kao i posebna tablična kolona u visini iznosa obveza naznačenih u podnesku za isplatu te se tako postavljene kolone zbrajaju.

I onda se od strane vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić i drugi dolazi do zaključka "da su stečajni vjerovnici višestruko pregledavali dokumentaciju i sva izvješća i da nisu mogli doći do iznosa od 362.604,85 kn koji nazivaju graničnim dugom pa da bi bilo vrlo interesantno i zanimljivo vidjeti o kojim se potraživanjima radi i kako su svrstana".

U zakonskoj terminologiji ne postoji izraz "granični dug", a niti bi isti postojao u spisu stečajnog dužnika niti u obračunu stečajne upraviteljice.

U tom smjeru se pojašnjava sudu da je u Prijavi o nedostatnosti stečajne mase naznačeno da potraživanje vjerovnika Dubravke Smolčić i drugih temeljem presude po izračunu stečajnog dužnika iznosi 35.483.434,71 kn, a po izračunu tužitelja iznosi 35.588.059,05 kn.

Razlika u izračunu potraživanja stečajnog dužnika i samih vjerovnika iznosi 104.624,34 kn te vjerovnici ostalih obveza stečajne mase u konačnici nisu imali primjedbi na izračun visine potraživanja od strane stečajnog dužnika.

Nadalje, u prijavi o nedostatnosti na stranici 6. naznačeno je da do podnošenja prijave nisu plaćene usluge prema ispostavljenim računima u iznosu od 257.980,51 kn.

U podnesku o namirenju od 07.11.2020. god. točno i precizno je naznačeno da temeljem ispostavljenih računa za zastupanje stečajnog dužnika po punomoćnicima odvjetnicima dospjelo potraživanje istih koje nije plaćeno ukupno iznosi 257.981,11 kn i to: Odvjetničko društvo Klaić i Klaić d.o.o. u iznosu od 142.889,86 kn, Odvjetničko društvo Potočnjak i Šušnjar d.o.o. u iznosu od 103.125,00 kn te Odvjetničko društvo Mičin i partneri d.o.o. u iznosu od 11.966,25 kn.

Navedeni vjerovnici su namireni u istom postotku za dospjele obveze nastale prije podnošenja prijave o nedostatnosti kao i ovdje vjerovnici Dubravka Smolčić i drugi.

Stoga za navode vjerovnika "za iznos od 362.604,85 kn navedenih u Prijavi o nedostatnosti da bi bilo interesantno i zanimljivo vidjeti o kojim se potraživanjima tu radi" pa se ističe da se radi upravo u potraživanju vjerovnika Dubravke Smolčić i ostalih, ali na način da su isti vršili zbrajanja svog potraživanja u iznosu od 35.588.059,05 kn, a ne ispravno 35.483.434,71 kn kojem izračunu se nisu protivili kao i dospjelim troškovima punomoćnika stečajnog dužnika prije podnošenja prijave o nedostatnosti.

Pa će se ponovno pojasniti: Razlika između 35.588.059,05 kn i 35.483.434,71 kn iznosi 104.624,34 kn.

Iznos od 104.624,34 kn uvećano za 257.980,51 kn iznosi vjerovnicima Dubravka Smolčić i drugi tih spornih 362.604,85 kn.

Stoga opet ni tu nema ama baš ništa sporno u izvješćima i obračunima stečajne upraviteljice osim što su se vjerovnici ostalih obveza stečajne mase u ovom podnesku "malo zabunili" glede visine iznosa upravo svoje tražbine u ovom stečajnom postupku, a ne dopuštaju postojanje tražbina punomoćnika odvjetnika stečajnog dužnika dospjelih prije podnošenja prijave o nedostatnosti tako da nema mjesta o neosnovanim navodima o "graničnom dugu".

Ad 4/ Nadalje, vjerovnici navode da u "obvezama stoji predviđeni trošak stečaja u iznosu od 5.000.000,00 kn, a da je iz same tablice razvidno da se jedan te isti trošak multiplicira bez osnove i obrazloženja, a sve se odnosi na stavku ostalih obveza stečajne mase".

Dubravka Smolčić i drugi su vjerovnici stečajne mase.

U Stečajnom zakonu odredbe o Vjerovnicima stečajne mase uređeni su u Glavi II pod 6.5.

Odredbama čl. 85. do 87. Stečajnog zakona uređeno je da se obvezama stečajne mase smatraju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase.

U podnesku o namirenju stečajna upraviteljica je i taksativno navela troškove postupka sukladno odredbi čl. 205. st. 1. Stečajnog zakona u svezi s čl. 85. Stečajnog zakona.

Sukladno iznesenome, opet nema mjesta navodima vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić i drugi koji u svom podnesku ne prave razliku između troškova i ostalih obveza stečajne mase da je sve bez osnove i da ništa nije obrazloženo, kad upravo suprotno, sve je detaljno obrazloženo, a osnova su upravo odredbe Stečajnog zakona.

Stečajna upraviteljica drži da u svojim podnescima i izvješćima nije potrebo prepisivati značenje pojedine zakonske odredbe niti iznositi tumačenja zakona.

Ad 5/ Pod točkom III podneska vjerovnici iznose tablicu prihoda i rashoda po tromjesečnim izvješćima stečajne upraviteljice kako bi kako se naznačuje "zorno prikazali kreativnost stečajne upraviteljice".

Ispod tablice je naznačena i "Napomena: Točka 1. Rashoda stečajna upraviteljica je još jednom prikazala kao rashod isplatu po namirenju temeljem prijave o nedostatnosti u iznosu od 14.926.512,06 kn, gornji iznos obuhvaća stvarne rashode po izvještaju od 30.04.2019. god. "

Sukladno iznesenome, vjerovnici ostalih obveza stečajne mase rade tablice po svom nađenju na način da stvarno stanje rashoda stavljaju pod napomenu, a ne u tablicu kako je naznačeno u izvješću.

Stečajna upraviteljica je dužna u izvješćima koje podnosi sudu točno naznačiti prihode i rashode po računima stečajnog dužnika u vremenskim tromjesečnim intervalima, a kako bi se uvijek mogao utvrditi novčani tijek novca.

Stoga navod da stečajna upraviteljica "još jednom prikazuje" u svojem tromjesečnom izvješću rashod namirenje vjerovnika u iznosu od 14.926.512,06 kn, a što da je naznačila u podnesku o namirenju nakon podnošenja prijave o nedostatnosti zaista nema nikakvog uporišta.

Stoga i tablica kako je označena pod točkom III/ podneska s napomenama nema uporišta u stanju spisa jer ne odgovaraju prilivu i odlivu kako je stečajna upraviteljica naznačila po svim računima stečajnog dužnika, a da rashodi nisu vezani za stavke kako je naznačeno u prijavi o nedostatnosti i podnesku o namirenju također nemaju uporišta i prikazani su na način kako bi odgovaralo vjerovnicima stečajne mase, a ne stvarnom stanju odnosno prikazima po izvodima banaka.

Ujedno vjerovnici stečajne mase zaključuju da bi rashodi od 3.134.057,01 kn trebaju vezati za trošak vođenja stečajnog postupka u iznosu od 5.000.000,00 kn u kojem smjeru opet ne prave razliku između troškova i ostalih obveza stečajne mase pa da bi prihodi predstavljali izvanredan prihod, koji zaključak ne odgovara stanju spisa.

Ad 6/ U točki IV podneska vjerovnici "ukazuju na imovinu koja se pojavila nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase" sa zaključkom da po tako prikazanoj imovini nema uvjeta za podnošenje prijave o nedostatnosti stečajne mase, te o istom daju tablični prikaz.

Ističe se da imovina kako je prikazuju vjerovnici nema uporišta u spisu na način kako je prikazuju isti vjerovnici ostalih obveza stečajne mase i takav prikaz ne može utjecati na visinu imovine i obveza stečajne mase, odnosno da bi stečajna masa u bila dostatna za namirenje stečajnih vjerovnika.

Ovdje se posebno ističe da se ne radi o nikakvom "hiru" stečajne upraviteljice da ne želi postupati po pravomoćnim sudskim odlukama kao i presudi ovdje vjerovnika stečajne mase Dubravka Smolčić i drugi nego naprosto utvrđenju da stečajna masa nije dostatna za namirenje dospjelih obveza kao i onih predvidivih kad dospiju. Stoga se imovina "ne pojavljuje" da bi se oštetilo vjerovnike stečajne mase, nego upravo suprotno, donošenjem sudskih odluka za korist stečajnog dužnika nakon podnesene prijave o nedostatnosti stečajne mase da služi za namirenje istih. Sve je to navedeno u samom podnesku o namirenju "da je namirenje u budućim razdobljima podložno promjenama, ovisno o visini unovčenja imovine koja čini stečajnu masu kao i visini ostalih obveza stečajne mase u budućnosti".

U navedenom smjeru posebno se ističe da je u Prijavi o nedostatnosti naznačena imovina koja je činila stečajnu masu u vrijeme podnošenja Prijave. Stoga nije kao imovina moglo biti naznačeno potraživanje u sudskim postupcima koji su tada bili u tijeku kada nije ovlast niti dužnost stečajne upraviteljice prejudicirati uspjeh u sudskom postupku kao i trenutak naplate za slučaj uspjeha jer isto ovisi isključivo o odluci suda koji vodi pojedini postupak te u konačnici solventnosti dužnika stečajnog dužnika.

U navedenom smjeru se radi provjere od strane suda posebno osvrće na navode iz tablice naznačene pod točkom IV/ podneska kako slijedi:

1. Potraživanje Atavus projekt vrijednosti 1.378.431,53 kn – radi se o potraživanju temeljem kupoprodaje nekretnine koji Ugovor o kupoprodaji je sklopljen prije mog imenovanja te kupoprodajna cijena nije bila plaćena u cijelosti, a kupac je tražio raskid ugovora te povrat djelomično uplaćenog iznosa na ime kupoprodajne cijene pod prijetnjom sudskog postupka – sve detaljno obrazloženo u izvješćima stečajne upraviteljice.
2. Nekretnina OGS, Grad Zagreb, kč.br. 353/1, vrijednost 315.000,00 kn – kupovna plaćena prije podnošenja prijave o nedostatnosti odnosno dana 24.07.2018. god.

3. DAB – vrijednost 23.896.194,51 kn – potraživanje stečajnog dužnika u postupku stjecanja bez osnove temeljem nepravomoćne sudske odluke donesene nakon podnošenja prijave o nedostatnosti, a koja predmet se po žalbi vodi pred drugostupanjskim sudom s napomenom da je nakon donošenja prvostupanjske odluke pravomoćno utvrđeno da je DAB vjerovnik III višeg isplatnog reda stečajnog dužnika. Ističe se da je u postupku stjecanja bez osnove nastala nedospjela obveza stečajnog dužnika na podmirenje troškova parničnog postupka DAB-u.
4. HETA- 53.470,64 EUR-a. Točni su navodi da isto potraživanje u navedenom iznosu nije bilo prikazano u Prijavi nedostatnosti budući je naplata od HETE koja je pod stavkom naplata od pravnih osoba, uslijedila naknadno na posebno traženje stečajnog dužnika u višem iznosu radi što bržeg unovčenja imovine, a ne u ratama nižih iznosa i to parcijalno kroz dugi niz godina kako je bilo prije podnošenja prijave
5. Stara devizna štednja- 144.441,79 EUR-a. Točni su navodi da isto potraživanje nije bilo prikazano u Prijavi nedostatnosti budući je ista imovina unovčena tek po ponudi od strane kupca kako je navedeno u izvješćima
6. Najamnina – 1.875,00 kn – odnosi se na pet mjesečnih najamnina u iznosu od 375,00 kn što je naznačeno kao imovina u Prijavi o nedostatnosti
7. Naplata – 1.058.643,7 kn – naplata potraživanja u razdoblju od pet mjeseci, a koja projekcija je i navedena u prijavi o nedostatnosti
8. Uplata Stečajna masa Telecom d.o.o. – naplata po sudskim postupcima u tijeku
9. OTP Banka – potraživanje u iznosu od 40.583.680,94 kn predmet je prvostupanjskog postupka u kojem još nije donesena prvostupanjska odluka te se ne može prejudicirati odluka u sporu
10. Ante Jurjević – potraživanje u iznosu od 478.503.006,43 kn temeljem nepravomoćne sudske odluke donesene nakon podnošenja prijave o nedostatnosti, postupak u tijeku po žalbi
11. Najamnina u iznosu od 38.657,50 kn na temelju uplate bez sklopljenog ugovora
12. Prodaja pokretnina – 2.185,00 kn – odnosi se na motorno vozilo marke BMW navedeno kao imovina u prijavi o nedostatnosti
13. Naplata – 742.673,76 kn – naplata fizičke i pravne osobe po tromjesečnim razdobljima i sklopljenim nagodbama
14. Ante Kljaić – 43.185.166,96 kn – krivo prikazano od strane vjerovnika stečajne mase da se radi o potraživanju od strane stečajnog dužnika budući je postupak okončan za korist Ante Kljaić te je stečajni dužnik dužan istome naknaditi troškove parničnog postupka
15. Intesa San Paulo Banka – potraživanje nastalo nakon podnošenja Prijave o nedostatnosti stečajne mase na način da je drugostupanjskom sudskom odlukom preinačena prvostupanjska odluka kojom je tužbeni zahtjev stečajnog dužnika prvotno odbijen. Do danas nije uslijedila naplata navedenog potraživanja te je u tijeku postupak naplate.
16. Igor Kuzmanić – iznos d 1.383.193,55 kn - potpuno promašeno stajalište vjerovnika stečajne mase – ne radi se o potraživanju stečajnog dužnika pa tome niti potencijalnoj stečajnoj masi nego upravo suprotno, potraživanju treće osobe u postupku i to odvjetnice

Nikoline Golubić prema stečajnom dužniku za navedeni iznos od 1.383.193,55 kn, a koja je radi odbijanja zahtjeva naloženo platiti stečajnom dužniku parnične troškove u iznosu od 51.900,00 kn, sve detaljno obrazloženo u izvješćima stečajne upraviteljice. Postupak naplate troška u tijeku

17. Orkan d.o.o. – 927.448,21 eur i 2.052.131,90 kn – potpuno promašeno stajalište vjerovnika stečajne mase – u tijeku prvostupanjski postupak VPS: 927.448,21 EUR te se ne može i nije ovlast stečajne upraviteljice prejudicirati ishod postupka.

Ističe se da je u izvješću stečajne upraviteljice naznačeno da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1388/2017 od dana 19.12.2019. god. odbačena tužba tužitelja ovdje stečajnog dužnika te je naloženo tužitelju znači stečajnom dužniku naknaditi prvotuženiku parnične troškove u iznosu od 1.509.770,10 kn, zatim drugotuženiku iznos od 1.121.233,55 kn te trećetuženiku parnične troškove u iznosu od 2.313.750,00 kn, uvećano za zatezne kamate odnosno u sveukupnom iznosu od 4.944.753,65 kn, a koja odluka je ukinuta povodom žalbe stečajnog dužnika rješenjem VTSRH od dana 17.03.2020. god. i predmet vraćen na ponovni prvostupanjski postupak. Znači – prvostupanjski postupak u tijeku

18. MAŽAR- 340.035,23 kn – prvostupanjski postupak u tijeku te stečajna upraviteljica ne može niti ima ovlast prejudicirati sudsku odluku
19. Anto Ivanović – ovrha na nekretnini – nije istaknut VPS – sklopljena nagodba sa ovršenikom te je naplaćen trošak postupka 70.792,76 kn – detaljno opisano u izvješćima stečajne upraviteljice i prijedlogu odluka odboru vjerovnika za sklapanje nagodbe
20. Coning d.o.o. – 3.918.753,25 kn, potraživanje priznato u stečajnom postupku nakon podnošenja prijave o nedostatnosti neizvjesne naplate odnosno nije ništa naplaćeno
21. Hospitalija d.o.o. – 20.712.393,95 kn – potraživanje priznato u stečajnom postupku nakon podnošenja prijave o nedostatnosti neizvjesne naplate odnosno nije ništa naplaćeno
22. Tomislav Budimilić – 146.726,83 kn – radilo se o potraživanju temeljem nepravomoćne presude, a koja presuda je preinačena te je stečajni dužnik istome dužan naknaditi troškove postupka u iznosu od 31.408,25 kn.
23. Gradska banka Osijek – 138.816,25 kn – u vrijeme podnošenja prijave u tijeku je bio prvostupanjski postupak. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br.: P-593/18 od dana 13. ožujka 2020. god. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja te je istome naloženo tuženiku ovdje stečajnom dužniku naknaditi troškove postupka u iznosu od 105.491,25 kn.
24. Petar Milas – izvješće od 31.08.2019. iznos nepoznat – ističe se da je u izvješću stečajne upraviteljice naznačeno da je Petar Milas ustao tužbom protiv stečajnog dužnika, koja zabilježba spora je upisana na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika u Makarskoj i do danas unatoč požurnicama nije dostavljena stečajnom dužniku na očitovanje
25. Fortanova Agrokor (Pik Vrbovec) – imovina naznačena u Dopuni prijave o nedostatnosti koja je u vrijeme podnošenja prijave bila u obliku ostvarenja prava, kako je sve opisano u podnesku dopuna prijave, a za koju imovinu su se nakon podnošenja prijave stvorili uvjeti za unovčenje. Ista se danas unovčava javnim prikupljanjem pisanih ponuda te za iznos od

- 4.408.141,50 kn nije bilo zainteresiranih kupaca u kojem smjeru će se nastaviti s prodajom, a za sada nije moguće predvidjeti o kojem iznosu će se ista unovčiti.
26. Glumina gradnja d.o.o. – 2.959.000,00 eur-a – navedena imovina opterećena založnim pravom JANAF-a te se upućuje na detaljna izvješća o imovini od strane direktorice Alme Klepac koja prileže spisu kao i posebno na izvješće od 04.06.2020. god. Stoga se pogrešno tumači da bi u navedeni iznos činio stečajnu masu.
27. Naplata – 502.164,42 kn – naplata od strane fizičkih i pravnih osoba, a koja projekcija je dan u Prijavi o nedostatnosti stečajne mase.

Sukladno iznesenome prikazu, radi se o sudskim postupcima s neizvjesnim ishodom na koji stečajna upraviteljica ne može i nema ovlast prejudicirati sudsku odluku kao i trenutku namirenja za slučaj uspjeha u sporu.

Da zaista kako to žele prikazati vjerovnici ostalih obveza stečajne mase gore navedena imovina egzistira pa isti bi kao i ostali vjerovnici bili namireni u cijelosti.

Ad 7/ Stečajni dužnik podnio je imovinsko pravni zahtjev u istražnom postupku koji se provodio protiv ranijeg stečajnog upravitelja i ostalih okrivljenika te nije na stečajnoj upraviteljici da prejudicira okončanje kaznenog postupka.

Ad 8/ Sukladno ostalim polemiziranjima vjerovnika stečajne mase stečajna upraviteljica ostaje kod svih dosadašnjih navoda u izvješćima, podnescima i očitovanjima.

Konačno, stečajna upraviteljica svakako se ne protivi prijedlogu za provođenje financijskog vještačenja poslovanja i imovine, na okolnost kako je predloženo u podnesku, sve na teret vjerovnika stečajne mase Dubravke Smolčić i Žarka Smolčić.

Za GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković

U Zagrebu, 16.06.2020. god.