

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Posl.br.: St-2920/2024

Zagreb, 17.08.2026. godine

Izvanparnična pravna stvar:

Stečajni vjerovnici:

1. MASSIVE PANELS d.o.o., OIB: 07775577984, Veliki Bukovec, Dravska ulica 24,
2. P.D.TRADE d.o.o., OIB: 51337506985, Varaždin, Ulica Miroslava Krleže 1/1, i
3. Sandra Mulović, Kosinci 1, 10000 Zagreb, OIB: 50668313983, svi zastupani po punomoćniku Vinku Areliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu ARELIĆ & PARTNERI d.o.o., Trnjanska cesta 69, 10000 Zagreb

Stečajni dužnik: SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju, Donje Svetice 33, 10000 Zagreb, OIB: 52248558584, zastupan po stečajnom upravitelju Matiji Potočnjaku, OIB: 84821633360, Zagreb, Miramarska 24/6

Radi: stečaja

PODNEŠAK STEČAJNIH VJEROVNIKA

radi zaštite zajedničkog interesa
stečajnih vjerovnika prije održavanja
skupštine vjerovnika zakazane za dan
21. kolovoza 2026. godine

1x E-komunikacija

1x prilog:

a/ rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br.: Pž-3100/2024-2 od 11.9.2024.

b/ rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br.: Pž-60/2026-10 od 13.5.2026.

1. Rješenjem suda posl.br.: St-2920/2024-76 od dana 9. srpnja 2026. godine sazvana je skupština vjerovnika za dan 21. kolovoza 2026. godine u 10:00 sati, i to s dnevnim redom izbora drugog stečajnog upravitelja Josipa Pećarića, OIB: 75162562994, Zagreb, Nova Cesta 64/1, umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Matije Potočnjaka, OIB: 84821633360, Zagreb, Miramarska 24/6. Skupština vjerovnika sazvana je na obnovljeni prijedlog stečajnog vjerovnika Ivana Špoljareca od dana 15. svibnja 2026. godine, kojem prijedlogu su se podneskom od dana 3. lipnja 2026. godine pridružile stečajne vjerovnice Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec i Marija Špoljarec, a nakon što je

raniji istovjetni prijedlog istoga stečajnog vjerovnika rješenjem suda posl.br.: St-2920/2024-67 od dana 2. lipnja 2026. godine bio odbijen.

Dokaz: *uvid u spis,*
rješenje posl.br.: St-2920/2024-76 od 9.7.2026.,
podnesak stečajnog vjerovnika Ivana Špoljareca od 15.5.2026.,
podnesak stečajnih vjerovnica od 3.6.2026. te
rješenje posl.br.: St-2920/2024-67 od 2.6.2026.

2. Stečajni vjerovnici ovim podneskom skreću pozornost sudu na okolnosti koje prethode zakazanoj skupštini vjerovnika, a koje po ocjeni stečajnih vjerovnika nedvojbeno upućuju na zaključak da se izbor drugog stečajnog upravitelja ne predlaže radi zaštite interesa vjerovnika, već isključivo radi onemogućavanja pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i njegovih pravnih prednika te prikrivanja i neprocesuiranje radnji koje upućuju na postojanje osnovanih sumnji u ostvarenja obilježja postupanja iz područja gospodarskog kriminaliteta, i to upravo od strane onih osoba u čiju su korist pobjojne i druge radnje poduzete.

3. Iz Izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od dana 12. svibnja 2025. godine proizlazi da je stečajni dužnik SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o., ranije GRADNJA PROJEKT d.o.o., OIB: 38875396645, pravni sljednik niza društava među kojima je i društvo ALU-KON d.o.o., OIB: 97717717462, Paukovečka cesta 23, Goričica, čiji je jedini osnivač bio Andrija Špoljarec, a čiji su direktori u pojedinim razdobljima bili Andrija Špoljarec, njegova supruga Marija Špoljarec te njihova kći Ana Špoljarec. Navedeno društvo sklopilo je predstečajnu nagodbu odobrenu rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.: Stpn-341/13 od dana 12. veljače 2014. godine s utvrđenim tražbinama u iznosu od 33.789.007,27 HRK te je potom pripojeno društvu BALENT d.o.o., nakon čega je uslijedio daljnji niz statusnih promjena koje su detaljno opisane u citiranom Izvješću.

Dokaz: *Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od 12.5.2025. u spisu*

4. U ovosudnom stečajnom postupku kao stečajni vjerovnici s utvrđenim tražbinama drugog višeg isplatnog reda sudjeluju članovi iste obitelji, i to Ivan Špoljarec s utvrđenom tražbinom u iznosu od 150,00 EUR-a, Martina Špoljarec Filipović s utvrđenom tražbinom u iznosu od 820,00 EUR-a, Ana Špoljarec s utvrđenom tražbinom u iznosu od 12.536,86 EUR-a, Andrea Špoljarec s utvrđenom tražbinom u iznosu od 350,00 EUR-a i Marija Špoljarec s utvrđenom tražbinom u iznosu od 34.246,61 EUR-a, a uz njih i njihov punomoćnik, odvjetnik Alen Ivković, s utvrđenom tražbinom u iznosu od 36.573,42 EUR-a.

Dokaz: *rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.br.: St-2920/2024-34 od 17.6.2025.*

5. Nadalje, u kratkom razdoblju neposredno prije i nakon podnošenja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika došlo je do koncentracije tražbina u rukama osoba povezanih s navedenom

obitelji. Tako je podneskom od dana 2. srpnja 2026. godine u spis dostavljen Ugovor o ustupu i prijenosu potraživanja kojim je društvo ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Paukovečka cesta 23, Goričica, dakle društvo istoga naziva i na istoj adresi kao i gore navedeni pravni prednik stečajnog dužnika, a čiji je direktor Ivan Špoljarec, steklo tražbinu dosadašnjeg vjerovnika ZAGREBGRADNJA d.o.o. u prijavljenom iznosu od 399.060,71 EUR-a, a koja je tražbina osporena na ispitnom ročištu.

Dokaz: *podnesak vjerovnika od 2.7.2026. s priloženim Ugovorom o ustupu i prijenosu potraživanja u spisu*

6. Isto tako, podneskom Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj S-DO-162/2025 od dana 8. srpnja 2026. godine Naslovni sud je obaviješten da je isto društvo ALU-KON d.o.o. podmirilo u cijelosti dugovanje stečajnog dužnika prema vjerovniku Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, dakle utvrđene tražbine u iznosu od 52.641,94 EUR-a prvog višeg isplatnog reda te u iznosu od 387.068,72 EUR-a drugog višeg isplatnog reda, uz iskazanu spremnost davanja izjave u smislu čl. 146. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024 – dalje u tekstu: „SZ“).

Dokaz: *podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj S-DO-162/2025 od 8.7.2026. u spisu*

7. Istodobno, **iz Izvješća stečajnog upravitelja od dana 23. lipnja 2026. godine proizlazi da je stečajni upravitelj obavijestio sud i sve stečajne vjerovnike o pravnim radnjama koje su poduzete prije otvaranja stečajnog postupka u odnosu na pravne prednike stečajnog dužnika te da je predložio pobijanje pravnih radnji radi oštećenja vjerovnika.** Iz istoga Izvješća proizlazi da je stečajni upravitelj u parnicama radi utvrđenja osporenih tražbina članova gore navedene obitelji ostvario za stečajnu masu povoljne ishode, budući da je u predmetu posl.br.: P-2389/2025 tužiteljica Martina Špoljarec Filipović povukla tužbu uz obvezu naknade parničnih troškova, a u predmetu posl.br.: P-2388/2025 odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice Andree Špoljarec u cijelosti. **Stečajni upravitelj u istom Izvješću izrijekom upozorava da stečajni vjerovnici ne predlažu njegovo razrješenje i imenovanje drugog stečajnog upravitelja iz razloga što on ne obavlja svoje dužnosti, već upravo suprotno, iz razloga što isti svoje dužnosti obavlja.**

Dokaz: *Izvješća stečajnog upravitelja od 23.6.2026. i od 24.6.2026. u spisu*

8. Slijedom navedenog, vremenski slijed događaja govori sam za sebe. Nakon što je stečajni upravitelj predložio pobijanje pravnih radnji poduzetih u korist osoba povezanih s obitelji Špoljarec, te iste osobe i s njima povezano društvo ALU-KON d.o.o. otkupom tražbina drugih vjerovnika, odnosno podmiranjem tražbina Republike Hrvatske, osiguravaju većinu glasova na skupštini vjerovnika te predlažu izbor drugog stečajnog upravitelja. Jedino što se predloženim izborom stvarno postiže jest uklanjanje stečajnog upravitelja koji je predložio pobijanje pravnih radnji, dakle uklanjanje jedine prepreke tome da pobojne radnje ostanu nepobijane, a stečajna masa trajno oštećena

te prikrivanje svih radnji poduzetih na štetu pravnih osoba (pravnih prednika i samog stečajnog dužnika), vjerovnika i državnog proračuna RH.

9. Stečajni vjerovnici ne osporavaju pravo glasa stjecatelja tražbina kao takvo. Međutim, odluka skupštine vjerovnika donesena takvom većinom **podliježe kontroli suda**, budući da će sud sukladno **čl. 108. st. 1. SZ-a na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika**. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka iz čl. 2. st. 2. SZ-a, dakle skupnim namirenjem vjerovnika, te se sastoji u tome da se tijekom stečajnog postupka prikupi što veća i vrijednija imovina koja ulazi u stečajnu masu, da se ona unovči za što viši iznos te da se stečajni vjerovnici namire u što višem postotku.

10. Upravo takvo stanje stvari bilo je predmetom odlučivanja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u rješenju posl.br.: Pž-3100/2024-2 od dana 11. rujna 2024. godine, kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o ukidanju odluka skupštine vjerovnika donesenih glasovima vjerovnika koji je ujedno tuženik u parnici radi pobijanja pravnih radnji, i to uz obrazloženje da je takav vjerovnik neposredno zainteresiran da se predmetna parnica završi u njegovu korist, a na štetu ostalih vjerovnika, te da su odluke skupštine donesene njegovim glasovima protivne zajedničkom interesu vjerovnika. Istim rješenjem potvrđeno je i odbijanje prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja i imenovanje novog stečajnog upravitelja, iz razloga što za razrješenje nije postojao važan razlog u smislu čl. 91. SZ-a.

Dokaz: ***rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br.: Pž-3100/2024-2 od 11.9.2024. – u prilogu ovog podneska***

11. *Jednako tako, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br.: Pž-60/2026-10 od dana 13. svibnja 2026. godine, potvrdio je rješenje kojim je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti, primjenom čl. 108. st. 1. SZ-a, ukinuo odluku skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice donesenu glasovima većinskih vjerovnika, kao i rješenje kojim su ukinute odluke skupštine vjerovnika kojima se uskraćuju suglasnosti za vođenje postupaka kojima bi se stečajna masa povećala. Visoki trgovački sud pritom je izrijeком otklonio prigovor da takvom postupanju na putu stoji odredba čl. 87. st. 4. SZ-a, navodeći da je ukinuta samo odluka skupštine o razrješenju, dok potvrđuje imenovanja nove stečajne upraviteljice nije odbijena.*

Dokaz: ***rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br.: Pž-60/2026-10 od 13.5.2026. – u prilogu ovog podneska***

12. Stečajni vjerovnici podsjećaju da je za razrješenje stečajnog upravitelja mjerodavna isključivo odluka suda donesena pod pretpostavkama iz čl. 91. st. 1. SZ-a, dakle ako stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupuje na nalogu suda. Poduzimanje radnji radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika nije važan razlog

za razrješenje, već ispunjenje dužnosti brige o ostvarivanju tražbina stečajnog dužnika iz čl. 89. st. 1. t. 6. SZ-a. Kod eventualnog izbora drugog stečajnog upravitelja sud je nadalje dužan ispitati postojanje zapreka za imenovanje iz čl. 77. st. 2. i st. 3. SZ-a u vezi s čl. 87. st. 4. SZ-a, a osobito imajući u vidu da je predloženi stečajni upravitelj predložen isključivo od strane gore navedenih međusobno povezanih vjerovnika.

13. Stečajni vjerovnici nadalje skreću pozornost sudu da zaštita integriteta stečajnog postupka u opisanim okolnostima nije samo ovlast, već i dužnost suda. Sukladno čl. 115. st. 3. Ustava Republike Hrvatske sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava, a sukladno čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda svatko ima pravo da o njegovim pravima i obvezama odluči neovisan i nepristran sud u razumnom roku, što u stečajnom postupku uključuje i pravo stečajnih vjerovnika na djelotvornu zaštitu njihova prava vlasništva iz čl. 48. Ustava Republike Hrvatske i čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju, a koje se pravo ostvaruje upravo namirenjem iz stečajne mase. Načela neovisnosti, nepristranosti i zaštite ugleda sudbene vlasti jasno su normirana i Kodeksom sudačke etike te Zakonom o sudovima, a dosljedna primjena čl. 108. st. 1. SZ-a u opisanim okolnostima predstavlja upravo ispunjenje navedenih dužnosti.

14. Stečajni vjerovnici ukazuju da opisani slijed radnji, dakle poduzimanje pravnih radnji na štetu vjerovnika prije otvaranja stečajnog postupka (koje radnje svojim obilježjima upućuju na osnove sumnje u počinjenje djela iz kazneno pravne sfere), a potom sustavno otkupljivanje tražbina radi stjecanja glasačke većine i uklanjanja stečajnog upravitelja koji je pobijanje tih radnji predložio, može upućivati na postojanje daljnje sumnje u kontinuitet ostvarenja obilježja kaznenih djela.

Sukladno čl. 204. st. 1. Zakona o kaznenom postupku sva su tijela državne vlasti dužna prijaviti kaznena djela za koja se progoni po službenoj dužnosti, o kojima su obaviještena ili za koja saznaju u obavljanju svojih poslova.

15. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnici predlažu da sud na skupštini vjerovnika zakazanoj za dan 21. kolovoza 2026. godine, prije glasovanja, sukladno čl. 106. SZ-a ispita i utvrdi pravo glasa svih nazočnih vjerovnika, a osobito pravo glasa stjecatelja osporene tražbine dosadašnjeg vjerovnika ZAGREBGRADNJA d.o.o. te pravo glasa po tražbinama Republike Hrvatske u odnosu na koje izjava iz čl. 146. SZ-a još nije dana.

16. Nadalje, stečajni vjerovnici predlažu da sud, ako skupština vjerovnika donese odluku o izboru drugog stečajnog upravitelja ili druge odluke kojima se otežava ili onemogućava pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika i njegovih pravnih prednika, takve odluke ukine na temelju čl. 108. st. 1. SZ-a kao protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, i to na zahtjev stečajnih vjerovnika koji će biti istaknut na zapisnik na samoj skupštini, **odnosno po službenoj dužnosti.**

17. Isto tako, stečajni vjerovnici predlažu da Naslovni sud kod eventualnog izbora drugog stečajnog upravitelja ispita postojanje zapreka za imenovanje iz čl. 77. st. 2. i st. 3. SZ-a u vezi s čl.

87. st. 4. SZ-a, a osobito eventualnu povezanost predložene osobe sa stečajnim dužnikom, njegovim pravnim prednicima te gore navedenim vjerovnicima, dok svaki eventualni prijedlog za razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja valja odbiti iz razloga što ne postoji važan razlog iz čl. 91. st. 1. SZ-a.

18. Zaključno, stečajni vjerovnici predlažu da sud na temelju čl. 89. st. 1. t. 6. i čl. 90. SZ-a naloži stečajnom upravitelju poduzimanje svih radnji radi ostvarivanja tražbina stečajnog dužnika, uključujući pripremu i podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji iz čl. 198. do čl. 207. SZ-a, uključivo i ne ograničavajući se na podnošenje prijava tijelima kaznenog progona radi ispitavanja postojanja osnovane sumnje u postaojanje radnji koje imaju obilježja iz područja kazneno pravne sfere, te da za podnošenje tih tužbi izda odobrenje u smislu čl. 212. st. 4. SZ-a, vodeći pritom računa o roku iz čl. 212. st. 2. SZ-a koji je počeo teći otvaranjem stečajnog postupka dana 31. siječnja 2025. godine.

Za stečajne vjerovnike:
**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ARELIĆ & PARTNERI d.o.o.**
Vinko Arelić, odvjetnik