



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Povrv-269/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Martini Klanac, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatske radiotelevizije, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćnici Nataši Owens, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Mateja Veića iz Zagreba, Siget 22D, OIB: 12739635960, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 21.9.2026. godine, u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ive Doronjga Hrvatina odvjetničke vježbenice, te tuženika osobno, dana 30. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Bore Bubnjića, posl. br. Ovr-3386/2026 (sudski predmet), Ovr-212/2026 (javnobilježnički predmet) od 24.3.2026. u dijelu kojem je naloženoj tuženiku da tužitelju namiri tražbinu u iznosu od 106,20 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos:

- 10,62 eura od 1.2.2025. do isplate,
- 10,62 eura od 1.3.2025. do isplate,
- 10,62 eura od 1.4.2025. do isplate,
- 10,62 eura od 1.5.2025. do isplate,
- 10,62 eura od 1.6.2025. do isplate,
- 10,62 eura od 1.7.2025. do isplate,
- 10,62 eura od 1.8.2025. do isplate,
- 10,62 eura od 1.9.2025. do isplate,
- 10,62 eura od 1.10.2025. do isplate,
- 10,62 eura od 1.11.2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženoj da tužitelju naknadi trošak postupka u iznosu od 242,50 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 30.9.2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.

siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je dana 24.01.2026. godine podnio prijedlog za ovrhu, sada tužbu protiv tuženika, radi isplate iznosa od 106,20 eura, s osnova neplaćene HRT pristojbe za razdoblje od siječnja do listopada 2025., sa zakonskim zateznima kamatama na svaki pojedini mjesečni iznos od dospijeca do isplate, kako je to navedeno u izreci. Potražuje i naknadu troška ovršnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Dana 24.3.2026. Javni bilježnik Boro Bubnjić je donio rješenje o ovrsi broj Ovr-3386/2026 (sudski predmet), Ovr-212/2026 (javnobilježnički predmet), protiv kojeg je tuženik podnio prigovor, sada odgovor na tužbu u kojem navodi da je rješenje o ovrsi doneseno na temelju neosnovano izdanih računa, nakon jednostrane tvrdnje HRT kontrolora, bez dokumenta koji bi on potpisao. Navodi da nikada nije potpisao ugovor, prijavu prijarnika ili bilo koji drugi akt kojim bi prihvatio status pretplatnika. Navodi da Zapisnik kontrolora nije ovršna isprava, već interna bilješka HRT-a. Tvrdi da je kontrolor neistinito naveo da u stanu na adresi Siget 22d na 7 katu postoji prijarnik, jer da to nije točno. Navodi da živi u zajedničkom kućanstvu sa roditeljima na adresi Siget 22d koji su registrirani pretplatnici HRT-a i koji uredno plaćaju pristojbu u spornom razdoblju, pa smatra da ne postoji i njegova obveza plaćanja pristojbe jer da je ista vezana uz kućanstvo, a ne pojedinca.

3. Povodom prigovora tuženika ovaj sud je rješenjem od 30.4.2026. godine stavio izvan snage rješenje o ovrsi navedeno u toč. 2. ovog obrazloženja u dijelu kojim je određena ovrha, te je ukinuo provedene radnje i odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u parnici pred ovim sudom kao nadležnim.

4. U podnesku od 20.5.2026. tužitelj navodi da je tuženik sukladno čl. 34. Zakona o HRT-u obveznik plaćanja mjesečne pristojbe utvrđene čl. 35. st. 1. i 2. istog zakona. Navodi da je ovlašteni kontrolor tužitelja sukladno čl. 34. st. 7. Zakona o HRT-u sastavio Zapisnik u kojem je utvrđeno kako tuženik posjeduje TV prijarnik koji podliježe plaćanju HRT pristojbe, koji pristojbu tuženik nije podmirio u utuženom razdoblju. Prigovor tuženika ocjenjuje kao neosnovan, te se poziva na sadržaj zapisnika u kojem stoji napomena kontrolora „Vido sam TV. Osobno se predstavio. S podsmjehom tvrdi da nema prijarnik iako gledam u televizor za vrijeme trajanja razgovora....“. Također navodi da je ovaj postupak pokrenuo temeljem vjerodostojne isprave koja ima sve zakonom propisane elemente. Također tvrdi da obveza plaćanja pristojbe ne nastaje potpisivanjem ugovora, već korištenjem odnosno posjedovanjem RTV prijarnika, pa potpis tuženika nije relevantan. Isto tako navodi da tuženik ničim ne dokazuje da njegovi roditelji plaćaju RTV pristojbu za prijarnika na predmetnoj adresi.

5. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao u Izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga (list 11 spisa), uvjerenje o prebivalištu za tuženika (list 47 spisa), potvrdu o obvezniku plaćanja RTV pristojbe (list 66 spisa), karticu salda konti (list

67-68 spisa), Odluku o izmjeni odluke o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe i načinu odjave prijamnika (list 69-74 spisa), Obavijest o prijavi u evidenciju obveznika plaćanja mjesečne pristojbe temeljem zapisnika o kontroli plaćanja broj 103501/2024 (list 75 spisa), Zapisnik o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe od 18.12.2024. (list 77 spisa).

6. Temeljem tako provedenih dokaza, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, ovaj sud je utvrdio da je zahtjev tužitelja osnovan.

7. Člankom 34. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji (Narodne novine broj 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17, 94/18, 114/22, 20/23 i 18/24 - dalje: ZHRT), propisano je da svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski ili TV prijamnik, odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području RH, dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu, utvrđenu čl. 35. st. 2. istog zakona. Nadalje čl. 36. st. 1. istog zakona je propisano da se pristojba plaća dok se prijamnik ne odjavi.

8. Iz Zapisnika o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe koji je dana 18.12.2024. godine sastavio kontrolor Ivan Kovač (kod i šifra kontrolora 3 6411), utvrđeno je da tuženik na adresi u Zagrebu, Siget 22 D na 7 katu, posjeduje TV prijamnik koji podliježe plaćanju mjesečne pristojbe HRT-u. Iz istog Zapisnika je utvrđeno da je tuženik odbio prijavu, a isto tako stoji i napomena kontrolora „Vidio sam TV. Osobno se predstavio. S podsmjehom tvrdi da nema prijamnik iako gledam u televizor za vrijeme trajanja razgovora. Već jednom je oslobođen plaćanja pa mu ne pada na pamet HRT-u nikada plaćati.“

8.1. Temeljem utvrđenja ovlaštenog kontrolora od 18.12.2024. je izvršena prijava tuženika kao obveznika plaćanja RTV pristojbe s danom 18.12.2024. godine.

9. S obzirom da je tuženik osporio u prigovoru protiv rješenja o ovrsi istinitost navoda kontrolora u Zapisniku o kontroli plaćanja, sud je odredio ročište na koje je pozvao kontrolora Ivana Kovača, kao svjedoka radi saslušanja, međutim, on je ispričao izostanak. Tužitelj, nije inzistirao da se isti ponovno pozove radi saslušanja, već je naprotiv tužitelj predložio zaključenje rasprave, bez provođenja daljnjih dokaza, smatrajući da je svoje potraživanje dokazao valjanim ispravama.

9.1. Sud je s obzirom na navedeno, te da se radi o sporu male vrijednosti, odlučio ne pozivati ponovno svjedoka Kovača radi saslušanja, već je sud analizirajući sadržaj Zapisnika od 18.12.2024. i navoda iz prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, utvrdio da u prigovoru tuženik navodi da na predmetnoj adresi ne posjeduje prijamnik (da je to netočno naveo kontrolor), a istovremeno tvrdi da na toj adresi živi u zajedničkom domaćinstvu sa roditeljima koji plaćaju RTV pristojbu za prijamnik. Prema tome iz navedenog sud zaključuje da na predmetnoj adresi ipak postoji TV prijamnik koji podliježe obvezi plaćanja RTV pristojbe. Tuženik ničim ne dokazuje tvrdnje da njegovi roditelji plaćaju RTV pristojbu za prijamnik.

10. Prema tome, sud je Zapisnik o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe od 18.12.2024. godine, kao i podatke o obvezniku plaćanja TV pristojbe cijenio kao istinite i vjerodostojne isprave, koje je sastavila službena osoba HRT-a (sa kodom i šifrom), dok je prigovore i navode tuženika kojim osporava navode kontrolora u Zapisniku o kontroli

plaćanja ocijenio kao paušalne, usmjerene na izbjegavanje plaćanja zakonom preuzete obveze, s obzirom na posjedovanje TV prijamnika na predmetnoj adresi.

11. Visinu RTV pristojbe od 10,62 eura mjesečno, tuženik ne osporava, isto kao niti datum dospeljeća, a iste je sud utvrdio uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga i saldakonti kartice.

12. Nije sporno da tuženik utuženo potraživanje nije podmirio.

13. Slijedom svega navedenog kako je tužitelj dokazao svoje potraživanje za utuženo razdoblje i u osnovi i visini, a tuženik nije dokazao da je isto podmirio, to je sud primjenom čl. 451. st. 3 ZPP-a platni nalog održao na snazi za iznos od 106,20 eura i to s obzirom da je tuženik u zakašnjenju sa plaćanjem, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dospeljeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa (koji je utvrđen uvidom u izvod iz poslovnih knjiga), do isplate, imajući u vidu čl. 183. i 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08). a kako je to navedeno pod toč. I izreke,

Kamatna stopa je propisana čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08).

14. Odredbom članka 164. stavka 4. ZPP-a o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojom se završava postupak pred tim sudom. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u Zagrebu, presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

14.1 Odluka o troškovima postupka tužitelja temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a i članka 155. stavka 1. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 20.5.2026. u iznosu od 62,50 eura sa 25% PDV-a (Tbr. 7/1), zastupanje na ročištu 21.9. 2026. u iznosu od 62,50 eura (sa 25% PDV-a)-Tbr. 9/1), sastav ovršnog prijedloga od 62,50 eura, sa 25% PDV-a (Tbr. 11/1), te javnobilježničku naknadu u iznosu od ukupno 25,00 eura, sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 30,00 eura, što je ukupno eura 242,50 eura.

14.2. Tužitelju je priznata i zakonska zatezna kamata na trošak postupka, od donošenja ove odluke, imajući u vidu čl. 151. st. 3. ZPP-a.

U Zagrebu, 30. rujna 2024. godine

Sudac:
Martina Klanac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Tuženiku

RJ/

1. Pozvati tužitelja na uplatu sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 eura



Broj zapisa: **9-3088d-ec6a3**

Kontrolni broj: **02d65-ff9d1-83719**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.