

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa: St-319/2023

Stečajni dužnik: STONE BRIDGE D.O.O. U STEČAJU, OIB: 01883709088, SISAK, ULICA KNEZA TRPIMIRA 10

ŽALBA

Stečajni upravitelj izjavljuje žalbu na rješenje suda posl.br. St-319/2023-58, u kojem sud navodi da je stečajni upravitelj "... zakasnio s dostavom ispravnih tablica prijavljenih tražbina uslijed čega nisu bili ispunjeni uvjeti za održavanje ispitnog i izvještajnog ročište, a što je dovelo do prolongacije ovog stečajnog postupka."

Stečajni upravitelj je sudu tabelu prijavljenih tražbina dostavio u propisnom roku tj. 12. veljače 2024., a ažurirano izvješće, uključujući navedenu tabelu s predmetnom ispravkom, je sudu podnio 19. veljače 2024. i nije vidio, niti vidi, prepreku tome da je ista mogla biti ispravljena tijekom ispitnog ročišta koje je bilo zakazano za i održano 21. veljače 2024, kojem je stečajni upravitelj pristupio, jer se radilo o propustu koji je stečajni upravitelj provjerio i otklonio, no ročište je usprkos toga bilo odgođeno za 19. ožujka 2024.. Stečajni upravitelj je 7. ožujka 2024. podnio ažurirano izvješće s ispravkom zbroja u predmetnoj tabeli zbog propusta u jednoj ćeliji excel-a.

Potom sud navodi da "...stečajni upravitelj na izvještajnom ročištu nije mogao jasno iznijeti koje pokretnine dužnika, a koje čine stečajnu masu, su smještene u ranijem prostoru stečajnog dužnika u Sisku niti je razgledao taj prostor. Tek po nalogu suda od 19. ožujka 2024. stečajni upravitelj je dostavio popis pokretnina koje se nalaze u bivšem poslovnom prostoru stečajnog dužnika."

Stečajni upravitelj je sudu 7. ožujka 2024. u sklopu svog ažuriranog izvješća podnio fotografije pokretnina koje su se nalazile u prostoru stečajnog dužnika u Sisku, pri čemu se ne radi o, kako sud neprimjereno navodi, "umjerenoj kvaliteti rada i umjerenom zalaganju" stečajnog upravitelja, već o njegovom drugačijem pristupu rješavanju stvari, u smislu da smatra da nije pozvan interpretirati o kojim se pokretninama radi, već je to posao procjenitelja, za angažiranje kojeg je prethodno zatražio odobrenje u svom izvješću sudu.

Nastavno na navod suda da je kašnjenje stečajnog upravitelja dovelo do prolongacije ovog stečajnog postupka, stečajni upravitelj predlaže realno sagledati koliko je trajanje istog posljedica njegovog, a koliko rada suda. Stečajni upravitelj je tijekom stečajnog postupka promptno proveo

sve dužne radnje – odgovarao na sve upite suda i vjerovnika, odazvao na sve formalne i neformalne pozive suda da dođe na sud, pronašao kontakt i komunicirao s bivšim vlasnikom i bivšim knjigovodstvom, kontaktirao predstavnike Grada Siska i kontinuirano komunicirao i koordinirao se s njima, angažirao knjigovodstvo i u banci otvorio poslovni račun stečajnog dužnika, pravovremeno podnosio izvješća, dva puta napravio uvid u pokretne stečajnog dužnika, oglasio prodaju istih, komunicirao s potencijalnim kupcima, prikupio ponude (stigla je jedna) i o ishodu izvjestio sud 14. svibnja 2024., na koji podnesak od strane suda nije bilo reakcije, te je stečajni upravitelj 25. kolovoza 2024. zatražio sud da sazove skupštinu vjerovnika na temu odluke o prihvaćanju ili odbijanju pristigle ponude, što je rezultiralo sazivanjem iste za 4. listopada 2024.. Stečajni upravitelj je proveo prodaju i sudu dostavio završno izvješće 30. studenog 2024.. U istom je zaista došlo do propusta stečajnog upravitelja na način da pri izračunu putnih troškova u putnim nalogima propustio navesti obvezne doprinose, propust koji je bio vidljiv i sudu, pa je sud stečajnog upravitelja bona fide mogao pozvati na ispravak istog, a ne uskratiti ga bez da je to učinio. Sud je skupštinu vjerovnika ponovo sazvao 5. prosinca 2024. za 23. prosinac 2024., s dnevnim redom izvješća stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase te izračunu dospjelih i budućih troškova stečajnog postupka i unovčenju stečajne mase., te očitovanja skupštine vjerovnika u pogledu obustave i zaključenja stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka, a stečajni upravitelj je sudu istog dana podnio obavijest da je prethodno bio pozvan na ročište u Varaždin i da stoga nije u mogućnosti fizički pristupiti završnom ročištu ovog postupka u Zagrebu te je predložio sudu da ročište održi u zakazano vrijeme na daljinu uz korištenje audio-vizualnih uređaja. Sud je temeljem skupštine održane 23. prosinca 2024., rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka donio 7. ožujka 2025.. Sud je potom 28. srpnja 2025. donio zaključak posl. br. St-319/2023-56, u kojem je pozvao stečajnog upravitelja da mu dostavi IBAN svog žiro računa, na što je stečajni upravitelj odgovorio istog dana. Kao zadnju dosadašnju radnju je sud 12. rujna 2025. donio zaključak pod posl. br. St-319/2023-58, u kojem određuje nagradu stečajnom upravitelju i u odnosu na koje stečajni upravitelj izjavljuje ovu žalbu. Žalba se ne odnosi na iznos nagrade, već se njome traži da predmetno rješenje suda bude ispravljeno u odnosu na:

- (i) putne troškove - sud navodi da je “Stečajni upravitelj navedeni iznos zatražio kao putni trošak, ali za isti nije dostavio putni nalog niti bilo kakvu drugu dokumentaciju”. Nije se radilo o nedostavljenom putnom nalogu, nego očiglednom previdu u izračunima u putnim nalogima koje je stečajni upravitelj priložio svom završnom izvješću, u smislu da u njima nisu navedeni nužni doprinosi, ali isti jesu bili navedeni u iznosu 63,12 eur u samom izvješću, stoga stečajni upravitelj traži da taj nužni iznos bude priznat (ispravka izračuna u privitku);
- (ii) netočnu i neprimjerenu kvalifikaciju rada stečajnog upravitelja, na način da je sud preinači ili da je ispusti.