



Ref. 43 PŽ-4329/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

18-08-2016

poštom — neposredno

u.....primj.....priloga

pristojba.....

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom PROTOS TECH d.o.o., OIB 81113968546, Zagreb, Markuševečka cesta 76, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. broj 1, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6592/15 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 16. lipnja 2016.

riješio je

St- 5635/2016

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6592/15 od 18. veljače 2016. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6592/15 od 18. veljače 2016. odbačen je prijedlog FINE Zagreb od 19. studenog 2015. za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom PROTOS TECH d.o.o. Zagreb (točka 1. izreke), stavljeno je izvan snage rješenje tog suda poslovni broj St-6592/15 od 22. prosinca 2015. (točka 2. izreke) i zahtjev predlagatelja od 21. siječnja 2016. za naknadu troškova je odbijen (točka 3. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je prijedlog za otvaranje stečaja ocijenio preuranjenim.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da se na dužnika primjenjuje odredba čl. 444. st. 2. SZ-a jer dužnik nije na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana. Radi se o dužniku za kojeg su se uvjeti za

podnošenje prijedloga ispunili nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako nije pravilno, budući da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a.

Iz spisa je vidljivo da je predlagatelj 19. studenog 2015. na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 17. studenog 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da ima jednog zaposlenog.

Prema odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Odredba iz čl. 428. SZ-a propisuje koje pretpostavke moraju biti ispunjene da bi sud proveo skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom i to: da nema zaposlenih; da u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Imajući u vidu činjenične navode prijedloga nesporno je da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Međutim, budući da je prema činjeničnim navodima prijedloga dužnik tek 17. studenog 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i 1. rujna 2015., kad je Stečajni zakon stupio na snagu), osnovano žalitelj navodi da se u ovom slučaju ne primjenjuje odredba čl. 444. st. 2. SZ-a kojom su propisani posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, koji se, iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a, primjenjuju na one dužnike koji na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje već imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio predlagateljevu žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po predlagateljevom prijedlogu
sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 16. lipnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN