

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
PRIMLJENO

30-11-2018

6 St-1703/17-156

ODVJETNICI  
Mićo Ljubenko  
Ines Brozović  
Vanja Vargec  
Tena Nagy  
TAJNICA DRUŠTVA  
Katarina Lipovčić

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Preporučeno s povratnicom  
Zagreb, 28.11.2018.

Broj: St-1703/17

Pravna stvar:

Dužnik: GRADNJA d.o.o. OSIJEK, Osijek, Ribarska 1, MBS  
030018618, zastupani po Mićo Ljubenko, odvjetnik iz  
odvjetničkog društva „Ljubenko&partneri d.o.o.“, Zagreb,  
Branimirova 29

Radi: stečaja

### IZVANREDNA REVIZIJA DUŽNIKA

#### 4x, punomoć

U prilogu se dostavlja punomoć za zastupanje dužnika koja je dana odvjetniku Mićo Ljubenko iz OD Ljubenko & partneri d.o.o., Zagreb, Branimirova 29 te se moli sud sva daljnja pismena dostavljati izravno na adresu punomoćnika dužnika.

1. U otvorenom roku ulaže se revizija na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5594/2018-2 od 2. listopada 2018. godine, a koju je dužnik zaprimio dana 02.11.2018. godine, kako slijedi.

Ulaže se revizija na temelju čl. 382. st.2.t.2. Zakona o parničnom postupku.

Sukladno navedenom članku Zakona o parničnom postupku stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:



*e-odg. 110000*

2) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjeloj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova.

2. Pobijanim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTSRH) PŽ-5594/2018-2 od 2. listopada 2018. godine odbijena je kao neosnovana žalba dužnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017 od 13. srpnja 2018. godine o obustavi predstečajnog postupka.

Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku doneseno je pozivom na odredbe članka 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, dok se izreka, odnosno odluka pobijanog rješenja VTSRH obrazlaže odnosno "opravdava" primjenom odredbe članka 64. st. 3. SZ-a koja govori o dostavi pravomoćnog rješenja o obustavi predstečajnog postupka. (Prvostupanjski i drugostupanjski sud se sadržajno pozivaju na odredbe čl. 64. SZ-a pa nije odlučna eventualna omaška suda u naznaci broja stavka. Dakle, možete ovo navoditi, ali to nije razlog za osnovanost revizije)

Navedenim, VTSRH dovodi u dvojbu primjenu materijalnopravnog i postupovnopravnog pitanja o kojem pitanju ovisi rješenje u predmetu spora, a koje pitanje se dalje u tekstu ove revizije navodi pod točkom 4.

3. U obrazloženju pobijanog rješenja VTSRH navodi se kako se odbija kao neosnovana žalba i nadopune žalbe dužnika, iako je u izreci navedeno da se odbija žalba.

Dakle, žalba (i nadopune žalbe??) odbijaju se unatoč dostavljenim dokazima odnosno izvacima iz kojih je nedvojbeno razvidno kako je dužnik isplatio iznos od 931.030,55 kn, koji iznos je veći od iznosa 746.792,23 kn zbog kojeg iznosa je predstečajni postupak obustavljen.

**VTSRH navodi kako je odredba čl. 64. st.1.t. 3. SZ izričita** i prema njoj postoji dužnost suda obustaviti postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće.....

**a uopće ne uočava da odredba čl. 64. st. 3. SZ glasi citat:**

(3) Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka sud će dostaviti Financijskog agenciji."

**Dakle, VTSRH svoju odluku o odbijanju žalbe na obustavu postupka donosi pozivanjem na odredbu čl. 64. st. 3. SZ koja govori o dostavi pravomoćnog rješenja o obustavi.**

4. Iz svega navedenog vidljivo je kako je pobijano rješenje VTSRH posljedica stajališta nižestupanjskih sudova da se predstečajni postupak obustavlja ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom PLAĆE, BEZ DA JE VTSRH SAGLEDAO MERITUM SPORA, ZAUZEO I OBRAZLOŽIO SVOJE PRAVNO STAJALIŠTE O PRAVNOM PITANJU O KOJEM OVISI ODLUKA U OVOM SPORU.

Dakle, u konkretnom slučaju o rješenju pravnog pitanja:

**Da li odredba članka 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona, iako samo navodi “isplatu plaće” obuhvaća i naknade plaće – npr. za godišnji odmor, za plaćeni dopust, za slobodne dane, troškove prijevoza radnika?**

ovisi odluka u ovom sporu.

5. Odredba članka 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona jasno i nedvojbeno govori kako će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

“...ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.”

VTSRH samo “preuzima”, kako smo već naveli bez sagledavanja merituma spora i posljedica koje iz toga proizlaze stajalište nižestupanijskih sudova o obustavi predstečajnog postupka.

VTSRH ne zauzima, pa tako niti obrazlaže svoje stajalište o pravnom pitanju koje proizlazi iz odredbe članka 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, a o kojem pravnom pitanju ovisi odluka u ovom sporu.

Naime, odredba čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a govori o PLAĆI koja radniku pripada i doprinosima i porezima prema plaći, a ne govori o NAKNADI PLAĆE, O TROŠKOVIMA PRIJEVOZA RADNIKA I DR.

Dakle, VTSRH nije uočio ili je podcijenio **da je riječ o PLAĆI** i doprinosima i porezima prema plaći, **ne i o naknadi plaće, troškovima prijevoza i dr.**

Sud ne daje nikakav odgovor podrazumijeva li odredba članka 64. st. 1. t. 3. SZ-a i druge “kategorije”, slične plaći, npr. naknadu plaće, troškove prijevoza radnika i dr., iako zakonska odredba utvrđuje samo plaću.

6. U obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Osijeku o obustavi predstečajnog postupka stoji:

“Podneskom od 12. srpnja 2018. g. upućenog e-mailom, povjerenik Krešimir Tomac izvijestio je sud da dužnik nije u cijelosti isplatio plaću za 4. mjesec 2018. g., koja je plaća na isplatu dospjela 31.5.2018. g. s koje je osnove ostao dužan ukupno 746.792,23 kn.....”

Dakle, opet VTSRH, a ni Trgovački sud u Osijeku nisu uočili ili su podcijenili kako se radi o tome da dužnik, nije u cijelosti isplatio plaću za 4. mjesec 2018.g..

Trgovački sud u Osijeku nije utvrđivao od čega se sastoji iznos od 746.792,23 kn, osim što je naveo 326.187,94 kn neto plaće i 420.604,30 kn prioritetnih tražbina – doprinosa i poreza.

U navedenim iznosima sadržane su i naknade plaće - za godišnji odmor, plaćeni dopust, slobodne dane, troškovi prijevoza radnika, a koje "kategorije" ne spadaju u plaću, već u naknadu plaće i koje "kategorije" odredba članka 64. st. 1. t. 3. SZ ne spominje kao razlog za obustavu, već samo PLAĆU.

7. Temeljem predmetnog pitanja ulaže se ova revizija na temelju čl. 382. st.2.t.2. Zakona o parničnom postupku, a temeljem kojeg stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

2) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova.

Naime, Vrhovni sud RH nije zauzeo stav povodom ovoga pitanja, a u svojoj odluci PŽ-8556/2016 isti drugostupanjski sud (Visoki trgovački sud RH) je zauzeo drugačiji stav nego li u ovdje predmetnom rješenju.

Konkretno u predmetu PŽ-8556/2016 drugostupanjski sud je izrijekom naveo da se dospijeće obveze i to isključivo plaće i doprinosa može utvrditi jedino iz obračuna neisplaćenih plaća za razdoblje nakon nastupanja pravnih posljedica otvaranja predstečajnog postupka. Odnosno, da se ova bitna činjenica ne može utvrditi temeljem "...izvješća o primicima, porezu na dohodak, prirezu i doprinosima za obvezna osiguranja, te iz uvida u stanje računa poreznog obveznika..."

U ovom konkretnom predmetu niti jedan sud (ni prvostupanjski ni drugostupanjski) se nisu upustili u ocjenu svih relevantnih činjenica na temelju kojih je donio svoju odluku o obustavi predstečajnog postupka.

Vrhovni sud RH povodom ovoga pitanja nije donio nikakvu odluku niti je zauzeo svoj stav, a u ovom konkretnom slučaju ovo pitanje je važno za rješenje ovoga predmeta.

Dužnik smatra da je ovo pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost građana, a sve iz razloga kako se ne bi stavljalo dužnike u nejednak položaj u istovjetnim situacijama.

Ovakvim pogrešnim stavom prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, stvara se ne samo pravna nesigurnost, već se na taj način ne može osigurati niti jedinstvena primjena materijalnog prava, jer se omogućava obustava predstečajnog postupka po arbitrarnoj odluci suda bez pouzdane provjere relevantnih činjenica.

Kako u konkretnom slučaju drugostupanjski sud neobrazloženim potvrđivanjem prvostupanjske presude nije osigurao jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnosti građana ostavljajući neobrazloženim ovo pitanje koje dužnik postavlja kao revizijsko pitanje, dužnik predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske usvojiti reviziju, te ukinuti drugostupanjsku i prvostupanjsku presudu, te predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

8. Isto tako, dužnik je, bez da je ičim doprinio, doveden u situaciju dugotrajnosti predstečajnog postupka jer je protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku St-1703717 od 22. prosinca 2017. godine, dana 29. prosinca 2017.g. podnesena žalba, koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-976/2018 od 14. ožujka 2018.g. odbačena kao nedopuštena.

Slijedom navedene žalbe odgađano je prvo zakazano ročište radi ispitivanja tražbina u predmetnom predstečajnom postupku koje je trebalo biti dana 27. ožujka 2018.g., koje je napokon zakazano, te održano dana 28. svibnja 2018.g. po primitku predmetnog spisa sa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na Trgovačkom sudu u Osijeku, sve povodom nedopuštene žalbe na Rješenje o otvaranju postupka.

Uvidom u aplikaciju e-spisa i u sam spis vidljivo je kako je Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-976/2018 otpremljeno s navedenog Suda tek dana 24.04.2018. godine.

Sve navedeno, uključivo i razrješenje automatskim odabirom imenovane povjerenice Sande Marinac iz Požege na vlastiti zahtjev (od 02. siječnja 2018.g.) iz zdravstvenih razloga, Rješenjem St-1703/17-28 od 15. siječnja 2018.g., smatramo relevantnim za trajanje predstečajnog postupka, jer se u navedenom razdoblju (do dostave spisa i Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na Trgovački sud u Osijeku) nije moglo održati ročište radi ispitivanja tražbina, te je isto odgađano.

Iz svega navedenog smatramo nedvojbeno razvidnim kako na strani predstečajnog dužnika, GRADNJA D.O.O. OSIJEK, ne postoje okolnosti koje su doprinijele produženju trajanja predstečajnog postupka.

Razdoblje od „prvobitno“ zakazanog ročišta radi ispitivanja tražbina (27. ožujka 2018.g.) do zaista i održanog ročišta dana 28. svibnja 2018.g. trajalo je 63 dana.

9. Obzirom da čl. 65. SZ-a kaže da pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova, a odredba čl. 63. SZ-a kaže da predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, nije osigurana ravnopravnost svih subjekata u predstečajnom postupku.

Slijedom svega navedenog dužnik predlaže da Vrhovni sud republike Hrvatske prihvati izvanrednu reviziju, ukine rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5594/2018 od 2. listopada 2018. godine i vrati predmet Trgovačkom sudu u Osijeku na ponovno odlučivanje.

**Dužnik,  
po punomoćniku:**

Odvjetničko društvo d.o.o.  
**LJUBENKO & PARTNERI**  
Zagreb, Branimirova 29

Odvjetnik  
Miro Ljubenko

