

Posl. br: St-181/2020

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU
ZADAR**

U Zagrebu, 21.12.2023. godine

Razlučni vjerovnik: Nevio Prlog iz Koprivnice, Starigrad, Ulica Galovićev breg 18,
OIB: 17377976744

Stečajni dužnik: VENDITA d.o.o. u stečaju, Sesvete, Primorska 5,
OIB: 91598506848

PODNEŠAK

Razlučnog vjerovnika

I. Razlučni vjerovnik Nevio Prlog je zaprimio podnesak razlučnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (u daljnjem tekstu: HBOR) od 14.12.2023. god. te se na isti očituje kako slijedi:

Razlučni vjerovnik Nevio Prlog osporava navode HBOR-a iz podneska od 14.12.2023. god. te u cijelosti ostaje kod svojih navoda iznesenih na ročištu održanom 05.12.2023. god. u gornjem predmetu pred naslovnim sudom.

Stoga, razlučni vjerovnik i dalje osporava visinu tražbine razlučnog vjerovnika HBOR te ustraje pri navodu da je kod istog glavnica djelomično namirena, a također osporava zahtjev razlučnog vjerovnika HBOR u pogledu zakonskih zateznih kamata, **obzirom da u konkretnom slučaju razlučni vjerovnik HBOR u hipoteci upisanoj u zemljišnim knjigama nema upisane zakonske zatezne kamate.** Konkretno, upis predmetne hipoteke u zemljišnim knjigama glasi: „*UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Pred. 4. ožujka 2008. Z-3565/08 Na teret posebnog dijela zgrade i to dvoetažnog poslovnog prostora i četiri samostalne pripadajuće skladišne prostorije, a na temelju dodatka I sporazumu o zasnivanju založnog prava na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine „U Zagrebu, 28.02.2008. godine“, uknjižuje se pravo zaloga u iznosu od*

dvanaestmilijunasedamstotisuća kuna što je na dan 25.12.2007. godine predstavljalo vrijednost od 1.737.480,39 EUR (jedanmilijunasedamstotridesetsedamtisućaačetiristosamdeset eura i tridesetdevet centi), uz valutnu klauzulu na EUR i nuzgredice u korist: HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, ZAGREB, STROSSMAYEROV TRG 9“.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-591/2017 od 16.01.2018. god., utvrđeno je kako *imajući na umu navedeno stanje spisa, pobijanim rješenjem o diobi kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika odlučeno je o namirenju samo dijela tražbine, **dok razlučni vjerovnik nije namiren za iznos dospjelih zakonskih zateznih kamata po osnovi ugovora o kreditu, zato što tražbina zateznih kamata na glavnici duga nije osigurana, odnosno zbog toga što pravo njihovog namirenja iz prodane nekretnine nije upisano u zemljišnim knjigama.*** U obrazloženju je navedeno: „Založno pravo se stječe upisom u zemljišne knjige, a taj upis ima konstitutivno značenje, pa se tražbina osigurana hipotekom iz založene nekretnine može namiriti samo za iznos koji je upisan u zemljišne knjige u skladu s općim i posebnim pravilima za upis hipoteke iz članka 35. do 38. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13). **Pravilno je stoga prvostupanjski sud zaključio da s obzirom na to da u zemljišnim knjigama nije upisano založno pravo glede sporednog potraživanja glede kamata, kao to propisuje Zakon o zemljišnim knjigama (čl. 36. st. 2.), žalitelj ostvaruje samo pravo na namirenje iznosa glavnice koji je osiguran predmetnom hipotekom...**“

Dokaz: rješenje VSRH Revt-591/2017 od 16.01.2018. god.

II. Sukladno svemu gore iznesenom, razlučni vjerovnik Nevio Prlog i dalje osporava visinu tražbine razlučnog vjerovnika HBOR te ustraje pri navodu da je kod istog glavnica djelomično namirena, a također osporava zahtjev razlučnog vjerovnika HBOR u pogledu zatraženih zakonskih zateznih kamata, imajući u vidu da iste nisu osigurane hipotekom te predlaže naslovnom sudu da ga uputi u parnicu radi utvrđivanja spornih činjenica.

Nevio Prlog
po punomoćniku: